

ства, квартал 57, выдел 9 – является лесным участком категории земель – земли лесного фонда и находится в федеральной собственности (собственности РФ). Таким образом, договор аренды земельного участка, стороной которого выступает Комитет по управлению имуществом г.Троицка заключен с нарушением действующего законодательства, а именно, без наличия у Комитета по управлению имуществом г.Троицка Московской области полномочий по распо-

ряжению федеральным имуществом, т.е. неуполномоченным лицом».

Кроме того, в данном ответе сообщается, что «ст.25 Лесного кодекса не предусматривает такого вида использования лесных участков как «для комплексного освоения в целях жилищного строительства», что указывает на то, что регистратор и в вопросе определения категории данных земель не согласен с приведенной в начале статьи трактовкой Главы города.

Возникает закономерный вопрос: если Глава города не урегулирует свои отношения с Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, не будет ли его постановление о проведении аукциона участков лесного фонда под жилищное строительство расценено как превышение служебных полномочий?

Редакция



## ДВОЙНОЙ СТАНДАРТ В РАСПРЕДЕЛЕНИИ СЛУЖЕБНЫХ КВАРТИР

В январе 2011 года Советом депутатов рассматривался протест прокуратуры на решение Совета «Об утверждении Положения «О порядке предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда в г.Троицке Московской области». Прокуратура указала депутатам, что согласно действующему законодательству правом на получение специализированных жилых помещений (служебного жилья) обладают только те граждане, которые вообще не обеспечены жилой площадью в городе Троицке, т.е. предоставлять служебную площадь можно будет только иногородним. Жители же Троицка, даже если они обеспечены жильем ниже нормы предоставления, не имеют права на получение специализированного жилья. Прокурор потребовала внести поправки и исключить из Положения слова «по норме предоставления общей жилой площади в г.Троицке».

Администрация города с этим протестом не согласилась, так как понимала, что при такой формулировке по указанному Положению ни один житель города как специалист не сможет получить служебного жилья. Совет депутатов также большинством голосов отклонил протест прокурора. Вполне естественно, что следующим шагом прокуратура подала в суд с требованием приведения Положения в соответствие с действующим законодательством. Отрадно, что прокуратура все-таки осуществляет надзор за распределением жилых площадей в городе, при том, что Администрация города, игнорируя действующее законодательство, дала себе полную свободу в распределении жилья.

Немногим позже, в марте, для согласования предоставления служебных квартир в доме 9 по ул. Центральной депутатам был представлен список из 24 кандидатур работников учреждений здравоохранения, образования, сферы культуры, спорта и администрации города.

Многие из этих претендентов на служебное жилье имеют жилую площадь в городе Троицке, другая часть имеет жилье в других городах России или бывших странах СНГ.

Если следовать протесту прокурора, т.е. закону, то большинство претендентов возможно, не имеют права на получение служебного жилья, так как проживают в г.Троицке. В суде до сих пор рассматривается дело о незаконности предоставления служебного жилья начальнику Комитета по управлению имуществом Троицка, который, имея жилье в городе, получил от Администрации служебную двухкомнатную квартиру на троих в новом доме на Академической площади. Теперь прокуратура через суд выселяет его из этой квартиры вместе с семьей.

Дом 9 по ул. Центральной еще не принят в эксплуатацию после капитального ремонта, а значит, квартиры еще не приобрели статус служебных, но Администрация города поторопилась распределить 24 из 32 квартир, имеющихся в доме. Кому же пошли остальные 8 квартир? Как прозвучало на заседании Комитета Совета депутатов, часть квартир выделена для молодых ученых, но почему-то только ученым института, которым руководит Бланк В.Д. Специалисты других институтов служебных квартир от города не достались. При том, что капитальный ремонт дома финансировался из городского бюджета, а точнее, в счет переуступки городской доли квартир нового дома В-65 - инвестору, ремонтировавшему дом, т.е. бартером. И почему не слышно в городе мнения по этому поводу Совета научного центра, так и ставшего полноправным органом местного самоуправления, кроме как номинально записанным в Уставе? Что-то по-прежнему не клеятся отношения нашей Администрации с институтами РАН.

А в городской больнице по переселению на ул. Центральная, 9 разразился целый скандал! Из девяти квартир, которые сейчас распределяются, пять были обещаны работникам больницы еще в 2008г., в подтверждение этому у них имеются дополнительные соглашения к трудовому договору. Эти соглашения были скреплены тремя подписями: работодателя – и.о. главного врача, работника и согласованы Главой города Сидневым В.В. с печатью Администрации города. Но теперь главный врач Атрощенко О.Н. предлагает дать жилье совсем другим работникам, а дополнительные соглашения, по его мнению, вообще не имеют юридической силы. Работникам больницы, после нескольких лет ожидания и надежд, достались лишь обещания на бумаге.

31 марта Совет депутатов большинством голосов отказал глав.врачу городской больницы в согласовании новых кандидатур на служебное жилье. Распределение квартир должно быть справедливым, а руководство больницы должно отвечать за свои ранее выданные обязательства.

В прокуратуру города, как надзорному органу за выполнением руководителями организаций действующего законодательства, в связи с двойным распределением квартир поступило заявление от сотрудницы больницы. В случае необходимости, прокуратура примет меры прокурорского реагирования.

Депутат Совета депутатов **О.А. Якушева**

В газете «Городской ритм» от 20 января было напечатано интервью с начальником отдела здравоохранения города В.Барсуковым, рассказавшем о льготном лекарственном обеспечении горожан. К интервью был дан подзаголовок: «Ситуация с льготными лекарствами – под контролем». Думается, уместно было бы добавить – под очень жестким контролем.

Порядок получения льготниками лекарственных средств установлен действующим приказом министерства Минздравсоцразвития № 110 от 27.07.2007г.

Согласно этому порядку врач на приеме выписывает больному-льготнику рецепт на лекарство в соответствии с его заболеванием и состоянием. Если выписанного лекарства в специализированной аптеке нет, рецепт должен приниматься аптекой для **исполнения в течение 10 дней**.

В приложении № 2 «Ежедневные новости Подмоскovie» к газете «Городской ритм» от 10.03.11г №10 приводится разъяснение Министра здравоохранения МО Семенова В.Ю., касающееся льготного лекарственного обеспечения. Министр сообщает, что с целью контроля расходования финансовых средств процессы выписки рецептов в лечебно-профилактических учреждениях, формирования заявок на лекарственные средства, отпуска препаратов из аптек полностью автоматизированы. Врач поликлиники теперь записывает в карточку больному-льготнику только назначение лекарства, а рецепт на лекарство распечатывается на компьютере в зале своеобразного АСУ и потом подписывается врачом.

И все бы ничего, но по неписаному распоряжению городского отдела здравоохранения (а, может быть, и областного) в порядок, установленный приказом № 110,

## Под жестким контролем

указанный выше, внесены существенные изменения, снижающие возможность больного на получение лекарства.

В случае если имеется информация об отсутствии и непоступлении в аптеку необходимого лекарства в текущем месяце, врачу предписано не назначать его больному, а значит, и рецепт в АСУ он не получит. И, соответственно, на исполнение аптека рецепт не примет – поскольку у больного этого рецепта на руках нет.

Нет рецептов – нет проблем. Никто никому ничего не должен. Так городское здравоохранение сняло с себя обязательство перед больными.

Квота на бесплатные лекарства устанавливается областью, на 2011 год она, по словам В.А. Барсукова, составляет 570 руб. на человека в месяц. Но и в пределах этой суммы больной не всегда может получить назначенное ему лекарство, не раз посетив поликлинику впустую.

Лекарства появляются в начале месяца и в ограниченном количестве (квота!). Больным же предлагается «ловить» день поступления лекарств для своей категории (федеральные льготники, региональные или оплачивающие 50%). И вот больные и пожилые «ловят» этот день, а «поймав», просиживают часы в очередях, иногда безрезультатно. И если был болен, например, и момент «ловли» пропущен – все, останешься без лекарства. О дополнительных поставках лекарств в аптеку в течение месяца льготникам никто не сообщает. Зато об этом своевременно узнают, надо полагать, те, кто близок к миру городской медицины.

По просьбе Совета ветеранов микрорайона «Б» в Совете депутатов 21 января состоялось обсуждение этого порядка с должностными лицами городского здравоохранения. Ветераны спросили начальника отдела здравоохранения, кто и каким распоряжением отменил вышеуказанный Приказ № 110 об обеспечении рецептов. На что В.Барсуков уклончиво ответил, что Минздрав области настоятельно рекомендует не выходить за пределы квоты. Значит, все эти ограничения и неудобства затеяны ради экономии? Однако тут же В.Барсуков сообщил, что квота постоянно превышает в 2-3 раза, например, вместо 12 млн. руб. поступает аж 36 млн. рублей. Тогда как же объяснить такое превышение при том, что некоторые больные регулярно не могут получить назначенных лекарств даже в пределах квоты на одного больного?

Ветераны поставили в известность депутатов, что введенный порядок нарушает права льготников и попросили установить депутатский контроль за порядком обеспечения льготников лекарствами.

Обращение ветеранов в городскую Прокуратуру, которая теперь занимается социальными вопросами, практически не помогло. Два месяца у «жалобщика» брали рецепт на обеспечение согласно пресловутому порядку, а далее все вернулось на круги своя.

И лишь старейшему учителю литературы г.Троицка, члену Совета ветеранов микрорайона «Б» Светлане Григорьевне Королевой, удалось довести до конца то, чего не смогла сделать Прокуратура. Бла-

годаря ее энергии, настойчивости и смелости нарушения были выявлены и преданы огласке. Когда Светлана Григорьевна Королева при поддержке ветеранов микрорайона «Б» привлекла всеобщее внимание к проблемам льготников, Совет ветеранов города провел собрание по обеспечению лекарствами и обратился к ветеранам с предложением жаловаться депутатам каждому по своим конкретным случаям.

Ветеранами микрорайона «Б» также было направлено письмо в Росздравнадзор РФ о нарушении порядка по обеспечению льготников города лекарствами. Совпадение это или нет, но с 1-го марта некоторые искусственно дефицитные - в целях экономии, но крайне необходимые льготным больным препараты поступили в заметно большем, чем раньше, количестве.

И еще один, можно сказать, вопиющий факт был обнаружен: лекарства льготникам поставляются по более высокой цене, а иногда значительно, чем они же продаются в троицкой аптеке «Диалог». Это хорошо заметно льготникам, покупающим лекарства с 50% скидкой. Если уровень цен при поставке лекарств льготникам региональной категории так же высок, то и эти льготники получают меньше лекарств, чем могли бы.

А что же дорогостоящий автоматизированный контроль расходования финансовых средств? Тех ли контролируют?

И где же инициативы Общественного Совета г. Троицка, Троицкого отделения партии «Единая Россия», и самой администрации города по улучшению положения льготников? Ведь о трудностях с получением лекарств в городе известно давно.

**Н.Е. Сидоркина**

# НАШ ГОРОД ТРОИЦКА

## ЕСТЬ ЛИ В НАШЕМ НАУКОГРАДЕ ГОРОДСКОЕ СООБЩЕСТВО ?

Эта тема обсуждалась в прямом эфире Троицкого телевидения 30 марта сего года.

Присутствующая молодежь, в том числе руководитель молодежного центра МОСТ В.Верещагин, считают, что городского сообщества нет и еще долго не будет.

Редакция считает, что городское сообщество у нас есть, и странно его не замечать.

Другое дело, что этому сообществу очень трудно действовать в условиях, когда власть постоянно выходит за рамки правового поля.

Этой теме посвящены статьи и материалы очередного номера газеты.

21 февраля 2011г. Инициативная группа жителей «За сохранение Троицкого леса» (далее ИГ) обратилась в Совет депутатов с предложением вынести на Публичные слушания вопрос о внесении следующих изменений в Генеральный план развития города, утвержденный решением Совета депутатов №789/125 от 08.10.2009 г.

**1. На территории лесного массива, ограниченной существующей застройкой микрорайона «Д», Октябрьским проспектом и существующей застройкой микрорайона «В» предусмотреть размещение ТОЛЬКО школы и детского сада (исключив остальные объекты капитального строительства, предусмотренные Генеральным планом г.Троицка, в том числе дороги). Школу и детский сад разместить в первой очереди микрорайона «Д».**

**2. Всю оставшуюся часть указанной территории зонировать как рекреационную зону (городской лес).**

Обращение поддержало своими подписями 800 жителей города.

## ДЕПУТАТЫ ПРОТИВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

ИГ исходила из того, что застройка лесных территорий г.Троицка НЕ УСТРАИВАЕТ ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО жителей города.

Это показало 28.12.2010 г. общественное обсуждение плана Администрации застройки 22 га леса, примыкающего к микрорайону «В» между Октябрьским проспектом и дорогой на д.Пучково, в том числе, такими объектами как торгово-развлекательный комплекс, гостиница, музей, административно-деловой центр с предусмотренной перед ним площадью в 2 га, автостанция.

Участники бурно прошедшего обсуждения 400 голосами из 426 высказались против предложенного проекта.

Через 3 дня после слушаний, 31.12.2010г. (!), Глава города выпустил Постановление о разработке проекта планировки указанной территории леса.

Киревниной Е.И., Главы города В.В. Сиднева и его заместителя В.Е. Дудочкина.

Позже в отредактированном и приглаженном (исчезли наиболее скандальные абзацы) варианте письма, напечатанном в «Городском Ритме», к подписантам присоединился еще один депутат от «Единой России», Председатель Совета депутатов В.Д.Бланк.

Инициативная группа не замедлила с ответом депутатам и опубликовала его в Интернете.

Литературно и стилистически отредактированный текст обращения группы депутатов и руководителей города к населению опубликован в «Городском ритме» (дайджест) № 12/1 в последних числах марта. Мы помещаем ответное обращение инициативной группы «За сохранение Троицкого леса» к горожанам.

Заметим при этом, что официальное решение об отказе в проведении Публичных слушаний по вышеуказанному предложению ИГ Советом депутатов еще не принято.

## ОБРАЩЕНИЕ ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППЫ

**Уважаемые жители Троицка!**

**Дорогие соседи!**

В конце февраля наша инициативная группа вышла в Совет депутатов с ходатайством о назначении по инициативе населения г. Троицка Публичных слушаний по вопросу внесения изменений в Генеральный план развития города. Под этим ходатайством поставили свои подписи более 800 человек. Мы искренне благодарим Вас за то, что своими подписями Вы поддержали наше предложение рассмотреть один из наиболее острых вопросов городского развития - судьбу лесного массива за микрорайоном «Д» на Публичных слушаниях, очной встрече городской власти и жителей. В отличие от расплывчатых формулировок обсуждений «планов развития города» мы постарались сформулировать тему предельно конкретно, чтобы интересы всех и каждого оказались четко выявленными. При формулировке ходатайства мы руководствовались действующим местным и федеральным законодательством, целью максимального сохранения нашего с Вами леса.

Неизмеримо важным является также вопрос: имеют ли право жители города на участие в местном самоуправлении? Не просто поговорить и покричать обо всем и ни о чем конкретном на «общественных обсуждениях». Речь идет о праве граждан на самостоятельное решение вопросов местного значения, исходя из собственных интересов - на прямое волеизъявление по таким вопросам. В соответствии с Конституцией России, федеральным законодательством о местном самоуправлении, Уставом г. Троицка мы все таким правом обладаем. А на деле?

Инициативная группа «За сохранение Троицкого леса» с горечью вынуждена сообщить, что депутатам городского Совета показалась совершенно излишней идея «вживую» обсудить с жителями предложенные нами варианты изменений в Генплан города. Депутаты предпочли отказаться от публичного разговора с жителями, ограничившись письменным нравоучительным обращением к ним. По-видимому, так надежнее и удобнее, ведь жители не получают возможности озвучить, в свою очередь, ответ депутатам.

Выдвигая свои предложения для обсуждения публичных слушаниях, мы исходили из того, что жители уже неоднократно высказывались в пользу сохранения леса.

В 2004 г. на референдуме в защиту леса почти 10000 жителей города высказались за сохранение леса за микрорайоном «Д» и объявление его рекреационной зоной.

28 декабря 2010 г. на общественном обсуждении предпроектного предложения об освоении значительной части этого леса (22 гектаров) жители подавляющим большинством (около 400 голосов из 425 присутствовавших) сказали твердое «НЕТ» представленному к рассмотрению проекту, уничтожавшему излюбленные места отдыха горожан и предлагавшему вместо соснового бора автостанцию, торгово-развлекательный комплекс, административное здание, а также строительство 4-х-полосной дороги по лесу, которая в соответствии с транспортной схемой Московской области будет являться частью транзитной дороги, связывающей Минское шоссе (М1), строящийся транспортный терминал в Крекшино, Киевское шоссе, Троицк, Калужское шоссе, с планируемым продолжением на Подольск через Поливаново.

В своем ходатайстве инициативной группой был предложен для вынесения на Публичные слушания вариант планировки территории, получивший наибольшую поддержку горожан по результатам оживленной дискуссии на троицких сайтах и Интернет-голосования. Он предполагает объявление большей части леса рекреационной зоной и размещение необходимых городу школы и детского сада в первой очереди микрорайона «Д».

В своем письменном обращении группа депутатов разъясняет инициативной группе и жителям, ее поддержавшим, что не являясь специалистами, они некомпетентны в области разработки генеральных планов, а значит их мнение о среде собственного обитания нет никакой надобности обсуждать на Публичных слушаниях. Депутаты выражают сожаление, что жители города были, оказывается, «введены в заблуждение» инициативной группой, которая попыталась начать публичный разговор о сохранении этой среды.

продолжение на стр. 2

Окончание. (Начало на стр. 1)

По мнению депутатов, ответственная тема Генерального плана города «не по зубам» жителям города, которые, мол, генплан не видели, о транспортной инфраструктуре ничего не знают, альтернативные варианты тщательно не прорабатывали, а значит пали жертвами манипуляторов из числа «профессиональных троичских оппозиционеров», которые к тому же пытаются извлечь из этого некую собственную выгоду. Правда, какую именно выгоду может извлечь инициативная группа из сохраненного лесного массива, депутаты не сочли нужным объяснить в своем обращении, но нам, членам инициативной группы, кажется, что достаточно высокообразованная и высокопрофессиональная троичская аудитория сможет самостоятельно сформулировать для себя весь набор преимуществ сохранения благоприятной среды обитания.

Депутаты, подписавшие это обращение к жителям, это депутаты нового созыва, первый раз получившие мандаты от жителей населения на представление их интересов в муниципальных властных структурах, и, по-видимому, ранее не слишком следившие за общественной жизнью города. Иначе чем объяснить с легкостью написанные ими слова о том, что при принятии Генплана «в конце концов по основному вопросу было достигнуто если не согласие, то взаимопонимание»? Ведь при обсуждении проекта Генплана максимальное количество предложенных поправок и замечаний касалось именно попыток наступления на «легкие» города.

Они должны были бы быть осведомлены ( и уведомили бы жителей) о том, что взаимопонимание так и не было достигнуто, а Совет прошлого созыва своим решением от 5.07.2007г. №397/63 «О результатах выяснения позиции депутатов по корректировке проекта генерального плана г.Троицка» высказался:

-против строительства автостанции в лесном массиве в центре города, полагая, что ей там не место и предлагая Администрации найти другое место для ее размещения;

- против строительства гаражей в лесном массиве в продолжение ул. Курочкина;  
- за перенос детских образовательных учреждений из второй очереди в первую очередь микрорайона «Д»;

- против строительства фитнес-центра и автостоянки в лесозащитной полосе на Центральной, предлагая реконструировать открытые корты;

- за предложение о придании лесозащитной полосе вдоль улицы Центральной на 41-км статуса природного рекреационного комплекса, свободного от вырубки.

Иными словами, депутаты прошлого созыва большинством голосов стремились максимально сохранить лес, а вовсе не вырубить.

Строительство дороги депутаты поддержали, но и она согласно проекту Генплана предлагалась 2-х полосной (а не 4-х полосная, как предполагается ныне) и проходить должна была на месте гаражей - по территории, свободной от леса.

Все эти скучные подробности, новые депутаты, проявляя заботу о жителях, не сочли нужным сообщить своим избирателям.

Единственное, что они сообщают жителям с изрядной долей раздражения – это о намечающемся строительстве на так называемом «треугольнике ЖСК», глухо намекая на присутствующий здесь «шкурный» интерес «многих троичских оппозиционе-

ров», не протестующих в данном случае против вырубки. При этом почему-то не сообщается о том, что предполагающее вырубку намечающееся строительство, затрагивающее интересы сотен семей в городе, является результатом мучительного компромисса, ставшего возможным именно вследствие понимания «опозиционерами» насущных нужд жителей города. Тем важнее, как нам кажется, постараться сохранить остальную часть городских лесов, формирующих неповторимый облик нашего с Вами любимого города.

Депутаты в своем обращении проявляют также заботу о жителях домов на Академической площади, страдающих от скопления автобусов на площади перед «Пятерочкой», при этом, почему-то отказываясь этим жителям в праве самим высказаться на публичных слушаниях о своем понимании проблем и путях их решения. Они также забывают сообщить этим жителям, что не далее как в декабре 2010г. было потрачено полмиллиона денег из тощего муниципального бюджета на проект реконструкции транспортной схемы в районе «Пятерочки», которая вовсе не предусматривает вырубку прекрасного леса для размещения автостанции. Кстати, в Генплане имеется и альтернативное место для размещения автостанции – на круге около ИЯИ.

Депутаты пишут: «...мы предлагаем вносить и обсуждать предложения ответственно». Мы, члены инициативной группы «За сохранение Троицкого леса», готовы подписаться под этими словами. Именно для этого мы и настаиваем на организации Публичных слушаний по выработанным предложениям, чтобы самое компетентное и ответственное мнение, мнение тех, для кого и затеваются все проекты развития и усовершенствования, мнение жителей города, было услышанным. При этом мы исходим из того, что жители города не инфантильный объект отеческой заботы «большого и умного брата», а ответственный субъект реализации предоставленных законом полномочий в сфере решения задач местного значения. То есть, организации своей собственной жизни.

При подаче ходатайства о проведении Публичных слушаний по инициативе населения все формальные требования по предоставлению документов, предусмотренные Уставом города и Положением о Публичных слушаниях, были инициативной группой скрупулезно соблюдены. Депутатов же, поставленных перед необходимостью выполнить собственные обязательства, вдруг перестали удовлетворять ДЕЙСТВУЮЩИЕ местные нормативно-правовые акты, принятые их предшественниками, и они решили их улучшить, сузив при этом права жителей на осуществление местного самоуправления.

**Однако, инициативная группа ответственно заявляет, что будет и далее использовать все предусмотренные законом способы, чтобы реализовать право жителей инициировать обсуждение важных вопросов организации своей собственной жизни на Публичных слушаниях. Мы будем настойчиво добиваться также внесения в Генеральный план развития Троицка изменений, отвечающих интересам большинства жителей города. Мы просим неравнодушных и ответственных жителей Троицка поддержать нас, оставаясь при этом в рамках правового поля.**

Инициативная группа «За сохранение Троицкого леса»

## Открытое письмо депутатам, подписавшим обращение к жителям «ТРОИЦК – 2020. Приглашение к дискуссии»

«Согласие есть продукт при полном непротивлении сторон»

монтер Мечников. «Двадцать стульев», И.Ильф, Е.Петров.

В силу определенных уважительных причин я не присутствовал на заседаниях Совета депутатов и его комитетов в феврале-марте текущего года. Не смогу, видимо, быть и еще на нескольких. Потому информацию по теме проведения публичных слушаний «О внесении изменений в Генеральный план городского округа Троицк» и Общегородской дискуссии на тему «План развития города Троицка до 2020 года» черпаю из электронных СМИ, а также из своего почтового ящика.

Главным поводом к этому письму стало Обращение части депутатов нашего Совета к жителям Троицка, опубликованное на официальном портале администрации города Троицка и в газете «Городской ритм – дайджест», №12/1 (250), март 2011. Я сначала получил проект этого обращения, а затем прочитал его официальный вариант. Оговорюсь сразу, что мой ответ не имеет никакого отношения к первым трем подписантам послания (В.В.Сиднев, В.Е.Дудочкин, В.Д.Бланк). Эти трое и есть нынешняя реальная городская власть (наша власть): они точно знают, что хотят и делают, и вряд ли их можно в этом переубедить. Они могут только временно отступить, как, например, в случае с рестораном на Юбилейной... Мое обращение сейчас – к депутатам, подписавшим это послание. Причем, зная стилистику своих коллег, я явно чувствую иную руку. Предполагаю, что реальный автор послания – некая пиар-дама (с собачкой) Витта Георгиевна Владимировна, которую наша власть (кто власть конкретно – я писал выше) вызывает себе на помощь всегда, когда дело представляется им сложным или время движется к выборам. Сейчас как раз и то, и другое.

Я не буду долго останавливаться на тезисах, показавшихся мне второстепенными. Скажу только, что порадовало, а что огорчило.

Хорошо, что из окончательного варианта обращения (по сравнению с проектом) исключено несколько высокомерных и нравоучительных фраз типа: «давайте честно спросим себя: а когда я в последний раз изучал материалы Генплана города Троицка?», «в сбор подписей было вовлечено более 700 жителей города Троицка, которые фактически были введены в заблуждение» и т.д. Конечно, так писать нельзя, как минимум, это невежливо. Но вот вопрос: кто запретит составителям этого проекта так думать?

Противно, что реальную активность и неравнодушие населения, его озабоченность городской жизнью, вообще, мнение почти тысячи человек, работу десятков активистов – короче, то, что по-настоящему и есть «местное самоуправление», поддержка и развитие которого продекларирована

Конституцией РФ, то, что, собственно, и дает раз в четыре года власть нашей власти, – сочинители обращения загнали в узкие сталинско-брежневско-ельцинские определения: «это удобная, выгодная, но безответственная позиция», «профессиональные троичские «опозиционеры», «манипулирование общественным мнением», «никаких массовых протестов по поводу предстоящей в скором времени вырубки леса под строительство кооперативного жилья в городе не было» и т.д. Переводятся эти дефиниции на народный русский язык очень простой фразой: не лезьте, граждане, туда, куда вам не позволено, а то и кооперативы отнимем! А кем не позволено? Видимо, теми, кто подписал обращение...

Но все это частности, на которые можно даже не обращать внимания.

Главное, на мой взгляд, состоит в том, что нам пытаются навязать новый идеологический миф, на котором впоследствии собираются построить всю городскую политику. И миф этот заключен в следующих двух абзацах послания (процитирую их дословно):

«Советом депутатов в октябре 2009 года был принят Генеральный план города Троицка, реализация которого предусматривает сокращение площади городских лесов и строительство на лесной территории новых объектов.»

«Дискуссии, предшествующие утверждению Генерального плана Советом депутатов, продолжались десятки, если не сотни часов. По каждой спорной позиции было рассмотрено по пять-десять альтернативных вариантов. Придумать такой проект, который устроил бы всех без исключения, невозможно. Поэтому в конце концов по основному вопросу было достигнуто если не согласие, то взаимопонимание.»

Эта легенда абсолютно не соответствует действительности. Я, как непосредственный участник событий (депутат прошлого и нынешнего созывов), обязан это засвидетельствовать. Генплан был внесен в Совет в вариантах еще в 2006 году «сырым», «во многом неприемлемым», и действительно подвергся серьезнейшему обсуждению депутатов и общественности. Сначала депутаты выбирали между несколькими вариантами генплана. Затем, совместно с Администрацией, формировали поправки в выбранный проект. В марте 2007 года были проведены публичные слушания по Генплану: одни из первых, на которых было явно видно противостояние населения и власти по многим вопросам. Наконец, весной же 2007 года была создана специальная Комиссия Совета по Генплану во главе с депутатом О.Н. Компанцом, которая работала до июля 2007 года и провела немало серьезнейших и длительных заседаний, тщательнейшим образом проана-

лизировав более сотни предложений населения и депутатов, в том числе высказанных на публичных слушаниях. На основе всего этого анализа был составлен опросный Бюллетень с большим количеством вопросов и разными вариантами ответов на них, по которому и проведено голосование депутатов. Причем в голосовании участвовали, по-моему, все депутаты: то есть его результаты имели (и имеют!) исключительное значение и самое что ни на есть, легитимное значение. Однако, когда это обобщенное мнение населения и Совета по Генплану было доведено до Главы города и Администрации в виде Решения Совета депутатов, то оказалось, что Генплан ЕЩЕ В МАРТЕ СРАЗУ ПОСЛЕ ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЙ уже был направлен на согласование в Область и Федерацию, и что Совет, получается, опоздал. Депутаты, возмущенные таким отношением, ведь фактически работали «впустую», сделали обычные в таких случаях суровые, но рекомендательные «ПРОТОКОЛЬНЫЕ ЗАПИСИ», а Глава города и Администрация пообещали постараться учесть сделанные предложения. И вот, осенью 2009 года Генплан вернулся в Троицк согласованным. То обстоятельство, что в него не было внесено ни одной поправки из тех, что обобщили депутаты (НИ ОДНОЙ!), – не побоюсь этого слова, первоначально вызвало у моих коллег настоящий шок. На первом после получения Генплана заседании были сказаны разные серьезные и справедливые слова. Но слова – словами... Как шло дальнейшее согласование Генплана, сказать не берусь – со мной его больше никто не согласовывал. Однако на заседание Совета, принявшего Генплан в октябре 2009 года, почти все депутаты пришли с новым мнением: хоть Генплан и несовершенен, но с ним лучше, чем без него. И почти все проголосовали «за». За исключением нескольких отсутствующих депутатов. Против голосовали депутаты В.А. Зуев и О.А. Якушева. Т.Г. Коваленко, по-моему, воздержалась. Правда, к Генплану стараниями противников его принятия все же «ПРОТОКОЛЬНО» прикрепили наш Бюллетень для его (Генплана) дальнейшей корректировки. Но нашей власти эта «дальнейшая корректировка» не нужна! И новый Совет за полтора года работы ни разу не обратился к Бюллетеню, где и содержится то самое, как говорится в обращении: «если не согласие, то взаимопонимание».

Вот так и прошел Генплан свой нелегкий путь от «ВО МНОГОМ НЕПРИЕМЛЕМ» до «НЕСОВЕРШЕНЕН, НО ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРИНЯТ», не претерпев при этом ни малейшего изменения, как поручик Кижэ. Теперь, видно, пришло время создать о нем очередной слух: это документ, в котором «по основным вопросам было достигнуто если не согласие, то взаимопонимание» и сделать Генплан идеологической базой «сокра-

щения площади городских лесов и строительства на лесной территории новых объектов.»

Так кто же занимается «манипулированием общественным мнением»? Для меня ответ однозначен, и он не совпадает с выводом авторов обращения!

Что интересно: все подписавшиеся под этим семь депутатов – это депутаты, не участвовавшие в принятии Генплана в октябре 2009 года. Они тогда еще просто не были депутатами. Может быть, они не в курсе? Вряд ли: за полтора года и я, и О.А. Якушева ставили перед Советом вопрос о корректировке Генплана. Последний раз это было в ноябре (или начале декабря) 2010 года, когда, по моей инициативе, «ПРОТОКОЛЬНО» поручили Комиссии по Генплану подготовить свои предложения по вопросам Бюллетеня.

Но население не ждет милости от депутатов. Оно само

ставит те вопросы, которые, заметьте, стоят в Бюллетене и «ПРОТОКОЛЬНОЙ ЗАПИСИ» еще с осени 2009 года. Каких публичных слушаний по корректировке Генплана, а если точнее, то изменений Генплана не желает сегодня допустить наша власть? Это капитальная застройка леса в конце Октябрьского проспекта до микрорайона «В» с дорогой на Пучково-Ботаково и застройка лесополосы между ИФВД и улицей Центральной до существующих кортов. В основном оба эти вопроса решены в Бюллетене именно так, как того требует население. А вот в Генплане и в проектах по его реализации они решены по-другому.

Отсюда вывод.

Никто не против дискуссии по развитию города. Более того, хочется смотреть его развитие не только до 20-го, 30-го, 50-го и, даже, 2100 года. Наверное, это захватывающе инте-

ресно! Давайте, однако, проведем серьезную дискуссию по вопросам развития города в ближайшие несколько лет. И проведем ее не на той ложной базе, что Генплан – это продукт согласия и взаимопонимания, а на той, реальной: нынешний Генплан принят без учета мнения населения и нуждается в серьезной корректировке, хотя бы по вопросам, которые поставлены и решены в Бюллетене Комиссии Совета депутатов, работавшей под руководством О.Н. Компанца.

С уважением и надеждой на плодотворное продолжение общегородской дискуссии «Генеральный план развития города Троицка и его совершенствование» – конечно же, не только с участием, но и с учетом мнения населения.

Депутат Совета депутатов  
города Троицка двух созывов **В.А. Зуев**

## Последние новости:

### Совет депутатов никак не может принять решение по ходатайству Инициативной Группы «За сохранение Троицкого леса» о проведении Публичных слушаний.

На заседании Совета Депутатов 31.03.2011 наконец-то был кворум - 14 человек, поэтому Инициативная Группа ожидала, что решение будет все-таки принято. На голосование был поставлен проект Резолюции с «мотивированным отказом» в проведении Публичных слушаний по ходатайству ИГ. Депутат Плодунин, председательствовавший на заседании, сказал, что обсуждение вопроса уже состоялось, но, еще раз посмотрев законодательство, он убедился, что депутаты правы в своем отказе ИГ. Причем ни Устав, ни действующее Положение о ПС, на которые ссылается ИГ, не нарушают закон, нарушает его только Инициативная Группа.

В итоге 10 депутатов проголосовали «ЗА» проект (постановления об отказе), 1- «ПРОТИВ», 3- воздержались. Решение не принято, поскольку для принятия нужно, в соответствии с регламентом Совета, минимум 11 голосов.

Затем на голосование был поставлен противоположный вопрос: о назначении Публичных слушаний.

Один депутат «ЗА», 4- воздержались, остальные – «ПРОТИВ». Решение не принято.

Таким образом, обращение 800 жителей города в избранный ими представительный муниципальный орган опять осталось без ответа.

## Поговорили:

### В Троицке в начале апреля наблюдался всплеск общественных обсуждений разного формата, посвященных будущему города.

**1 апреля** состоялось заседание Лебедевского клуба. Дискуссия на тему «Наукоград: наука в городе и город в науке. Наука для Троицка: бремя или локомотив развития города?»

**2 апреля** – общегородские общественные обсуждения «План развития города Троицка до 2020 года: необходимые и достаточные условия для качественного планирования».

**6 апреля** – общественные обсуждения по проекту планировки территории с устройством городской автомагистрали – продолжение Октябрьского проспекта, ул. Садовой до 38 км Калужского шоссе.

**Примечание:** Полезно помнить, что ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ не обладают статусом ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЙ. Если результаты последних, несмотря на свое рекомендательное значение, подлежат рассмотрению органами местного самоуправления города в месячный срок» (Устав г. Троицка, ст.20, пункт 9), то

## И все же... ЧЕЙ ЛЕС В ГОРОДЕ ?

В.В.Сиднев, отвечая на городском сайте на остро волнующий жителей вопрос о праве городской власти предоставлять участки городского леса под капитальную застройку, представил 17 февраля 2011г. свое толкование этого вопроса: «Утверждение городской черты приводит лишь к изменению категории земель (по определению все, что внутри черты – земли поселений), но не приводит к изменению прав собственности. Поэтому, если права собственности на земельный участок разграничены, то собственник остается прежним. В случае институтов – это Российская Федерация. В случае неразграниченной собственности такими участками после 1 июня 2006 года распоряжается муниципалитет. На территории города существует лишь один лесной участок (в районе пересечения Солнечной и Октябрьского), права на который оформлены Российской



Федерацией до утверждения городской черты (комм. ред. – участок под строительство храма). По нему собственником по-прежнему остается Российская Федерация. Поскольку **на остальные лесные участки права собственности РФ не оформлены**, то изменение категории земель дает право муниципалитету распоряжаться неразграниченными государственными землями. Согласно закону о переводе земель из одной категории в другую регистрация городской черты в кадастре субъекта федерации завершает

процесс перевода. Это произошло с троичкой чертой в сентябре 2010г. С этого момента муниципалитет получил право распоряжения неразграниченными землями, на основании чего и был проведен аукцион (комм.ред. -по участкам ЖСК)».

А теперь посмотрим, что нам говорит по этому поводу Лесной Кодекс Российской Федерации, федеральный закон, обязательный к исполнению на всей территории страны:

«Статья 8. Право собственности на лесные участки

### 1. Лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности».

Именно в составе земель лесного фонда вышеупомянутые участки ЖСК и находились до вхождения лесов в границы населенного пункта г.Троицка. Как следует из текста приведенной статьи, земли эти неразграниченной собственностью никак не назовешь, так как право Российской Федерации на эти участки закреплено законом, как, впрочем, и на иные лесные территории в Троицке, в частности, лес за микрорайоном «Д» – ведь собственник земли не меняется даже при переводе земли из одной категории в другую.

Поэтому и распоряжаться этой землей имеет право только федеральный, уполномоченный на то орган, а не муниципальные власти.

Собственно, именно на это обстоятельство и указало Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, приостановив государственную регистрацию участков ЖСК, прошедших процедуру аукциона. По слухам, аналогично отказано и в регистрации прав на участок ООО «Алекстрою» для строительства делового и торгово-развлекательного центров в лесу в нижней части Октябрьского проспекта (в составе 22 га леса между проспектом, дорогой на Пучково и застройкой микрорайона «В», на который сейчас еще только разрабатывается проект планировки, не соответствующий утвержденному Генпланом).

В Арбитражном суде Московской области находится в производстве также иск МУ ФКиС база «Лесная» (рук.Терехин А.С.) все к тому же Управлению Федеральной службы государственной регистрации, оспаривающий отказ в госрегистрации права на предоставленный муниципалитетом в безвозмездное пользование лесной участок.

Госрегистратор, мотивируя свой отказ, в заключении по поводу одного из участков ЖСК сообщает: «установлено, согласно информации, содержащейся в Едином госреестре прав на недвижимое имущество и сделок с ними, з/у, расположенный по адресу Подольский район, Подольское лесничество, Малинский участок лесниче-