



ГРАЖДАНСКОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ НЕОБХОДИМО

Отмена референдума о месте строительства церкви высветила (хотя это было очевидно и прежде) истинную ситуацию со строительством в городе. Так как данный объект не числился в Генеральном плане, а по поводу места его строительства у жителей были разные мнения, Администрация предложила, а Совет депутатов утвердил своим решением проведение референдума. Однако затем Совет отменил свое прежнее решение. Официальная мотивировка – протест прокурора Ануфриевой, но существует и другая версия: «звонок» из «высшей инстанции». В принципе, Совет мог бы проигнорировать протест прокурора (ссылка на незаконность референдума не была подтверждена судебной инстанцией), что случилось и ранее в аналогичных ситуациях по поводу протестов прокурора Мохова. Но «высшая инстанция» – это другое дело. Нам представляется, что в данном случае задействована областная администрация, которая идет навстречу пожеланиям высшего церковного руководства, заинтересованного в строительстве новых церквей (по телеканалу было показано выступление патриарха Алексия, благодарящего Громова за строительство новых церквей). Но как быть с интересами жителей, желающих отдыхать в лесу?

В связи с этой ситуацией возникает другой вопрос. Вследствие проводившейся в последнее время коммерческой застройкой, нашедшей «закрепление» в подготовленном Генплане, у города не осталось ни клочка свободной территории ни для собственного развития, ни для любого другого строительства. В то же время ясно, что необходимость в дополнительном строительстве (по отношению к намеченному Генпланом) в будущем неизбежно возникнет. Не говоря уже о возможности новых «звонок» сверху, очевидно, что в будущем городу и Научному центру потребуются дополнительное жилищное строительство (для молодых сотрудников Научного центра, для жилищных кооперативов). Очевидно, что при возникновении подобных ситуаций, как и в случае с церковью, под строительство будут выделяться и уже выделяются площадки в лесу – других мест нет. То есть город обречен на утрату «своих легких».

Единственная возможность как-то исправить эту ситуацию – попытаться отстоять для городских нужд единствен-

ную потенциально резервную территорию – Ботаковское поле. Городской Совет предыдущего созыва уже принимал решение сохранить эту территорию для муниципальных нужд. Но разработчиками Генплана это решение было проигнорировано, – несомненно, в угоду высшим инстанциям. Проигнорировано было и решение Совета научного центра от 9.07.2001 по поводу обсуждавшегося в то время варианта Генплана, в котором подвергалось критике ведущее коммерческое строительство и указывалось на необходимость сохранения резервной территории для строительства жилья будущим сотрудникам центра. Но очевидно, что тем самым игнорируются долгосрочные интересы не только города и Научного центра, но и страны в целом.

Вопрос о развитии науки является принципиальным для страны, объявившей курс на самостоятельное и независимое существование (декларировано в выступлениях действующего президента). Действительно, беспроигрышная стратегия лишить страну возможности самостоятельного существования – это лишить ее способности поступательного развития – ее созидательного базиса. Этот базис и определяется уровнем инновационных научных разработок. Напомним, президент Кеннеди в свое время потребовал разобраться, откуда у отсталой, по его мнению, России такой высокий научный потенциал (60-е годы).

В течение последних 16-ти лет этот потенциал «успешно» уничтожался: выпускники вузов из-за нищенской зарплаты не шли работать в научные институты и сейчас эти институты на грани существования. В частности, это относится к крупнейшему институту города – ТРИНИТИ, где ведется работа над решением важнейшей задачи современности: задачи овладения энергией термоядерного синтеза (нанотехнологии – это приоритет на будущее, а учитывая важнейший для страны вопрос энергетической безопасности, первоочередной является проблема УТС – управляемого термоядерного синтеза).

Очевидно, что политика уничтожения науки в стране далее проводиться не может: под вопросом будет само существование России. Поэтому в недалеком будущем

Наукоград Троицк ожидает и приток молодых сил, и необходимость строить для них жилье. И это можно было бы сделать без уничтожения прилегающего лесного массива, если использовать в качестве резерва Ботаковское поле.

Кстати: предлагаемое Генпланом использование единственной резервной территории города для размещения Высшей школы экономики приведет не только к перспективе уничтожения лесного массива и перегрузке городских инженерных сетей, но и к тому, что особо ценная территория отдается посторонней для профиля Наукограда структуре, ответственной своими идеологическими установками за развал науки в стране и в городе.

Но если бороться за сохранение резервной территории, то придется, как говорится, «плывать против ветра». О том, что «подобное действие» может оказаться «не безвредным для здоровья», говорит и то, что к подобному выводу пришло и руководство Троицкого научного центра. А именно: в связи с упомянутым выше решением Совета научного центра в 2001г в адрес Громова академиками – руководителями центра было направлено письмо, обосновывающее принятое решение, и содержащее критику коммерческого строительства. Громов на письмо не ответил, и этим было все сказано. Поэтому руководство центром уклонилось от каких либо комментариев по поводу нынешнего Генплана, хотя по Уставу города оно обязано высказать свое суждение.

Вывод: надо продолжать бороться за сохранение резервной территории города, несмотря на явно отрицательное отношение к этому высших инстанций. Сопrotивление необходимо, иначе будет уничтожен необходимый жителям лесной массив. Как это сделать? В принципе, – это в компетенции городского Совета, но вопрос в том – может ли он противостоять воздействию высших инстанций, учитывая, что вся деятельность в городе зависит от отношений с ними. Другой путь, учитывая общероссийскую значимость Троицкого научного центра, – искать союзников в авторитетных кругах российской общественности. Есть люди, болеющие за судьбы страны и науки в России.

Олейник А.Г.,
лауреат Ленинской премии.

Не допустить сноса школы №4

Как известно, проектом Генерального плана города предусмотрена автомобильная дорога по Комсомольскому проезду, далее по территории школы № 4, по гаражам и на 36 км.

Глава города В.В. Сиднев, озвучивая свою предвыборную программу, заявил коллективу школы № 4, что намеченной реконструкции школы за счет инвестора, который строит рядом жилой дом Е-42, не будет и школу придется сносить. Видимо Главу города больше волнует не реконструкция школы, а дорога, запланированная параллельно Калужскому шоссе.

Город потеряет уникальную школу с углубленным изучением предметов технологического цикла, которая не имеет аналогов в Московской области. Будет распущен высокопрофессиональный коллектив школы. Неоднократные просьбы к Главе города депутатов, бывшего директора школы И. В. Азаровой не прокладывать эту дорогу, назначение которой для города не понятно, положительных результатов не дали. На согласование в вышестоящие инстанции проект Генплана был отправлен без внесения изменений в транспортную схему.

Зная, что Администрация города обычно любым способом настаивает на реализации своих решений, невзирая на мнение депутатов и населения, я обратилась к куратору национальных проектов, тогда уже избранному Президенту РФ Д.А. Медведеву и Губернатору Московской области Б.В. Громову с просьбой не допустить ухудшения образовательного процесса в городе.

Мое обращение поддержали депутаты В.А. Зуев В.А. и И. С. Кислов.

В конце апреля было получено правительственное письмо из Администрации Президента РФ, в котором сообщалось, что наше обращение взято на контроль и направлено в Правительство Московской области на рассмотрение. Позже пришло уведомление из Правительства Московской области, в котором также указано, что наше письмо взято на контроль уже в Правительстве МО и направлено на рассмотрение в Главное управление архитектуры и градостроительства Московской области.

Проект Генплана города Троицка, полученный в феврале 2007 года Аппаратом Правительства РФ, был разослан во все министерства Российской Федерации для подготовки замечаний и предложений. Администрация нашего города пыталась убедить депутатов, что сроки для рассмотрения Генплана в федеральных структурах истекли, и это говорит о том, что замечаний со стороны Российской Федерации по Генплану нет. Но оказалось, что структуры Федерального Правительства рассматривали наш проект Генплана в течение всего 2007 года. Некоторые Министерства РФ сделали к Генплану свои замечания, дополнения или просили Администрацию города Троицка доработать Генплан по отдельным вопросам.

До настоящего времени не согласовали Генплан развития города Троицка следующие Министерства РФ: Министерство экономического развития и торговли, Министерство культуры и массовых коммуникаций, Министерство здравоохранения и социального развития, Министерство информационных технологий и связи, Главный Государственный инспектор по пожарному надзору (МЧС России).

Скорее всего, проект Генплан вернется на доработку. Хотелось бы, чтобы депутаты более настойчиво требовали от Главы города внесения в проект всех предложений и замечаний, которые были ранее проголосованы в Совете депутатов и рекомендованы Администрации города для доработки проекта Генплана.

Утверждение Генплана – это полномочия только Совета депутатов. Поэтому ответственность за все, что будет предусмотрено в Генплане развития города до 2020 года, ляжет на депутатов, избранных жителями нашего города.

О. А. Якушева, 30 апреля 2008 г.