

СЛУШАНИЯ ПРОШЛИ КАК НАДО

О публичных слушаниях по малоэтажной застройке сосновой рощи в микрорайоне «В».

Слушания прошли 2 преля в зале дома ученых на 41 км. Были представлены предпроектные эскизные проработки конструкторского бюро г-на Лотова по застройке рощи. Ввиду удаленности места проведения слушаний от микрорайона «В», его жители были представлены минимально. Слушания прошли спокойно и быстро.

Никто и не заметил, что публичных слушаний по «установлению вида разрешенного использования участка», как они были объявлены, не предусмотрено ни Градостроительным Кодексом РФ, ни городским положением о публичных слушаниях.

Докладчикам сказать было особенно нечего, укладывались в 1-2 минуты. Планируется малоэтажная комплексная застройка с торговым центром, а в соснах, как было отмечено, установлены металлические гаражи.

Из истории вопроса. Еще 2 года тому назад об этом проекте на общественных слушаниях по проекту дороги ул. Садовая -38 км заявил г-н Летягин, бывший сотрудник отдела строительства ТРИНИТИ, ныне руководитель Троицкой строительной компании. Тогда В.В. Сиднев утверждал, что участок принадлежит ТРИНИТИ, на что имеются соответствующие документы. Однако этот факт подтверждения не получил. Теперь планируется проведение аукциона на право аренды участка 2,9 га с сосновой рощей для комплексной застройки малоэтажным жильем. Вероятнее всего, победитель аукциона известен. И вряд ли это будут некоммерческие ЖСК, которым, по слухам, также предложили участвовать в аукционе.

В прениях выступили трое. Депутат О. Якушева рассказала, что Совет депутатов неоднократно обсуждал этот вопрос и не одобрил предложенного малоэтажного строительства в сосновой роще.

И. Урюпина сказала, что при недостатке в городе школ, детсадов и спортивных площадок роща должна быть использована не для малоэтажной застройки, а для общественной.

Н. Сидоркина (как и И. Урюпина, общественный экологический комитет «Наш город») пыталась обратить внимание присутствующих на то, что в плотно застраиваемом микрорайоне «В» проектом Генплана не соблюдены обязательные нормы зе-

леных насаждений общего пользования (скверы, парки, бульвары), и сосновая роща должна быть сохранена для отдыха жителей микрорайона.

При этом даже в проекте Генплана отмечена незавидная судьба единственного в микрорайоне Фабричного парка: из-за строительства вокруг него он будет превращаться во внутривдворное пространство, уменьшится в размерах. Главный архитектор города Е. Приваловой пояснила, что новый детский сад (на месте детской школы искусств) будет сдвинут от транзитной автодороги вглубь, то есть в парк. Ею же была указана норма минимального расстояния от дороги – 100 метров.

А вот выступить с доводами о необходимости коммерческого малоэтажного строительства в зеленых насаждениях микрорайона желающих не было, несмотря на призыв председателяствующего В. Дудочкина.

Зато проголосовали явным большинством голосов: «за» малоэтажную застройку, «против» городской общественной застройки (школы, спортплощадки, детские сады и др) и «против» сохранения как зеленой зоны.

Кто же были эти такие молчаливые участники слушаний? Среди присутствующих были замечены проектировщики из конструкторского бюро г-на Лотова, получившие этот заказ, и мобилизованный административный молодежный призыв.

После завершения вопроса о малоэтажном строительстве наблюдался заметный исход слушателей из зала.

Интересно, что депутат от микрорайона «В» С. Скорбун голосовал за элитную застройку в соснах.

Другие объекты, как строительство автомойки и магазина автозапчастей на 42 км на муниципальной земле, рядом с уже существующим магазином «Автозапчасти», особого интереса не вызвали.

Продолжение вопроса о коммерческой малоэтажной застройке в микрорайоне «В» было на Совете депутатов.

По настоянию комитета «Наш город» было рассмотрено письмо комитета об осуществлении Советом контрольных функций по распоряжению земельными участками, в частности

– сосновой рощей. Подобные письма мы писали и раньше. И снова убедились, что Совет не хочет контролировать непросьтые вопросы распоряжения городской землей даже в объеме своих полномочий, оставив это право практически полностью за Главой города.

Депутаты оставляют без внимания городское Положение о распоряжении земельными участками, где говорится, что Совет «принимает решение о виде разрешенного использования земельного участка...», если оно не утверждено ранее.

Такой же порядок установлен Градостроительным Кодексом РФ: правила землепользования и застройки территориальных зон **утверждаются представительным органом населения**. В эти правила входят градостроительные регламенты отдельных участков территориальных зон – **виды использования земельных участков и параметры разрешенного строительства**.

ГрК РФ допускает разработку правил землепользования и застройки для части территории городского округа и при отсутствии генерального плана (наш случай).

Совет депутатов, а присутствовало 17 человек, ориентируясь на мнение Председателя Совета, не посчитал необходимым обсуждать эту тему, и в дальнейшем такое обсуждение не запланировал.

Депутат В. Зуев предложил обратиться к Главе города с просьбой, по крайней мере, не проводить аукцион на право малоэтажной застройки сосновой рощи до утверждения Генерального плана города Советом депутатов. Но это предложение не прошло. Поддержали его сам В.А. Зуев, Г.И. Бондарев, О.В. Каравичев, Т.Г. Коваленко, И.С. Кислов, Ю.В. Шишонин, О.А. Якушева. Остальные депутаты (отсутствовали И.Т. Почечуев, А.С. Терехин и А.В. Филимонов) проголосовали «против» или воздержались, и необходимое для принятия решения большинство от списочного состава в 11 голосов набрано не было.

Н. Сидоркина



НАМ ЗВОНЯТ...

В поликлинике некомфортно. Недавно в редакцию нашей газеты обратилась жительница микрорайона «В». Она пенсионерка, но с утра до вечера трудится – растит внуков. Времени нет, но когда пришлось заняться здоровьем, оказалось, что к терапевту нужно каждый раз сидеть в очереди по 3 часа. Активная читательница выяснила, что на микрорайон «В» выделено 5 врачебных ставок (и то меньше положенных норм), а фактически работают 3 врача.

Звонившая высказала все, что обсуждалось в длинных очередях. Она отметила, что 4 терапевта одновременно принимают больных в небольшом холле, и простуженные больные заражают здоровых. Дымоотопные окна в зимние сезоны для проветривания не открываются, и даже наглухо забиты.

Многие недовольны холодными металлическими стульями. Некоторые пациенты вообще не могут сидеть на них больше нескольких минут.

Вспомнили и о скользком крыльце. Заменяют плитку, наверное, только после случая серьезного увечья.

О месте расположения церкви. *Наша активная читательница просила опубликовать следующий текст, продиктованный ею по телефону.* В газете «Городской ритм» от 3 апреля была опубликована статья «Конфликт Совета депутатов с...церковью?» Она считает, что на самом деле конфликта у церкви с Советом нет. Депутаты защищают мнение и интересы многих горожан, обратившихся к ним и обращавшихся раньше о сохранении леса как зоны отдыха. Делают депутаты это вежливо по отношению к церкви. Зато многие упреки автора и сам агрессивный тон статьи я считаю недостойным для верующего человека.

Не права автор статьи утверждая, что атеистов в нашем Наукограде только 3% и что вырубят только несколько деревьев и во многом другом.

По мнению нашей читательницы, Бог должен быть в душах людей, а где молиться и славить Господа, не так важно. Но места для храма, доступные для посещения верующими, Совет депутатов найдет. Только если сама община и благочинный Михаил Егоров не будут под разными предлогами от них отказываться, раз у них уже есть разрешение на застройку участка леса.

Звонок: «Почему в вашей газете один негатив? Настроение портится».

Наша газета – газета общественности, цель которой – изменять жизнь к лучшему. Для этого и пишем о негативе. Регулярно охватывать все стороны жизни у нас нет возможностей. О позитиве пишет городская финансируемая газета «Городской ритм».

У нас есть к читателям просьба: если не хотите читать нашу газету, отложите ее в подъезде, не выбрасывайте. Дело в том, что мы не кладем газету в сломанные ящики, а их немало.



Редакция соединила фото и рисунок, чтобы показать, как смотрится церковь в месте, предусмотренном ранее проектом Генплана, а также в лесу за жилой застройкой микрорайона «Д».



НАШ ГОРОД ТРОИЦКА

НАЛОЖЕНО ЛИ НА РЕФЕРЕНДУМЫ ТАБУ?

Являясь депутатом городского Совета в течение последних двух созывов, я была свидетелем, как в нашем городе зародилась и развивалась новая для нашего общества форма демократии – городской референдум.

Как гласит закон, местный (городской) референдум – это форма прямого волеизъявления граждан по вопросам местного значения посредством голосования на избирательных участках.

Так какие же вопросы оказались для наших горожан наиболее важными?

Прежде всего – необратимая потеря уникальной городской среды с приходом в город коммерческого строительства при мэре Найденове. В 2002-2004 гг. началось строительство в овраге в микрорайоне «В», вокруг Фабричного парка и др., и тогда же недавно избранный мэром В.В.Сиднев обратился к губернатору с просьбой об использовании под застройку 165 га леса.

В декабре 2004 года все же удалось, вопреки противодействию референдуму административного механизма, провести памятный всем референдум в защиту леса с участием почти десяти тысяч горожан. Тогда Прокурор города А.М. Мохов дважды отменял решения Совета депутатов о проведении референдума. При первой попытке провести референдум были заявлены три вопроса – кроме установления статуса рекреационной зоны лесу, были вопросы по защите от застройки фабричного парка и берега Десны. Все эти вопросы Прокурор признал незаконными, однако, Совет депутатов (прошлого созыва) счел возможным отклонить протест прокурора. Тогда Прокурор подал заявление в Подольский городской суд, который согласился с Прокурором и признал решение Совета депутатов о проведении референдума незаконным. Московский областной суд оставил в силе решение Подольского суда. Совет депутатов вынужден был согласно решению суда отменить свое решение о проведении референдума. Назначенный Советом на 14 марта 2004 г. (одновременно с выборами Президента РФ) референдум не состоялся.

Инициативная группа жителей предприняла вторую попытку провести референдум. Совет депутатов 14 октября 2004 года принимает новое решение о проведении 5 декабря 2004 года местного референдума по двум вопросам:

1. Вы за то, чтобы в схеме функционального зонирования территории г. Троицка участок леса, ограниченный существующей на момент проведения референдума застройкой микрорайонов «В» и «Д», забором ИЯИ и прилегающими к лесу полями (территория входящих в городскую черту лесных кварталов 24, 53, 54 и выделов 1-7 квартала 57 Красно-Пахорского лесхоза), утвердить как рекреационную зону (зону отдыха)?

2. Вы за то, чтобы для будущего парка культуры и отдыха Троицка сохранить от застройки высотными зданиями территорию, включающую фабричный парк и береговую полосу р. Десны в его пределах (с юга на север: от линии дома «Центра детского творчества» до реки; с востока на запад: от линии дома № 1 по Парковому переулку до ручья, впадающего в реку)?

Прокурор вновь выносит протест о незаконности вопросов, доказывая, что первый вопрос не относится к вопросам местного значения и представляет собой попытку ограничения полномочий государства по использованию, охране и защите лесного фонда, так как участок леса, указанный в вопросе референдума, является государственной собственностью. Депутаты прошлого созыва, проанализировав нормы действующего законодательства, нашли в себе мужество вновь отклонить протест прокурора.

3 ноября состоялся суд по первому вопросу референдума. Я защищала в суде интересы Совета депутатов и представляемого депутатами населения города и обосновала в отзыве на исковое заявление Прокурора, что выносимый вопрос имеет местное значение, так как лес государственного фонда расположен на территории г. Троицка и используется его населением для отдыха. Зонирование территории – это обязательный этап разработки Генплана, а вопросом референдума в будущем Генплане Троицка предлагалось утвердить лесной участок как рекреационную зону.

К удивлению многих, Прокурор г. Троицка заявил также, что формулировка вопроса по лесу (см. выше) не содержит информации о конкретных границах участка, хотя вопрос был предельно выверен в соответствии с лесоустроительными документами.

Но, тем не менее, судья Николаев привычно удовлетворил заявление Прокурора и обязал Совет депутатов отменить свое решение о проведении референдума. Инициативная группа жителей и Совет депутатов подали кассационную жалобу в Московский областной суд, и на этот раз правда восторжествовала. Московский областной суд усмотрел, что решение Подольского суда недостаточно обосновано, отменил его и направил обратно на повторное рассмотрение, которое Подольский суд не успел провести до назначенного дня референдума. Референдум, наконец, получил зеленый свет, но сроки агитации были сорваны, так как до последних дней не было уверенности, что референдум состоится. Референдум 5 декабря был проведен лишь по первому вопросу, практически без каких-либо агитационных материалов и мероприятий.

И все же на референдум пришло 35% избирателей, за запрет строительства в лесу проголосовало 9466 человек – больше жителей, чем отдали голоса за В.В. Сиднева на выборах Главы города и в 2003, и в 2007 гг. Но закон суров, референдум был признан несостоявшимся, так как явка составила менее 50% избирателей. Учитывая мнения многих жителей, Совет депутатов принял решение придать лесу статус рекреационной зоны (зоны отдыха). Это решение никто не отменял, оно действует и в настоящее время.

Так уж сложилось, что вопросы референдума в нашем городе принято считать не правовыми, а политическими.

Осенью прошлого года о противостоянии власти разбились две попытки инициативных групп провести Референдум в связи с предстоящим принятием Генплана с целью защитить лес и фабричный парк от застройки и

проведения транзитных дорог. Сегодняшний состав Совета депутатов отличается от прежнего, который действовал в интересах жителей города строго в правовом поле. Нынешние депутаты проголосовали против проведения референдума, признав вопросы референдума незаконными и неоднозначными, при этом отказав жителям в помощи с формулировками вопросов.

Но недавно тема референдума в Троицке неожиданно получила новую форму. Глава города предложил Совету депутатов выступить с совместной инициативой о проведении референдума по двум вопросам. Первый вопрос – голосование за проект Генплана, предложенный Администрацией города, в который не были внесены поправки, предложенные жителями и самим Советом. Такой Генплан выносить на референдум депутаты отказались, да он еще и не был согласован в вышестоящих органах. Второй вопрос, по ситуации остро назревшей к тому времени в городе – о размещении православного храма на 0,9 га леса за микрорайоном «Д». Референдум по храму был назначен Советом на 3 марта 2008 г. одновременно с выборами Президента. На проведение референдума из бюджета города с большим трудом было выделено 741 тыс. рублей.

За 10 дней до назначенной даты (предварительное голосование по референдуму согласно закону уже шло) к делу традиционно подключилась прокуратура города и опротестовала решение Совета о проведении референдума по храму, причем вновь на тех же основаниях, что и раньше: вопрос не местный, а относится к полномочиям Российской Федерации. Получается так: в лесу отдыхают горожане, церковь предполагается построить для верующих горожан, а вопрос – не местный!

Параллельно протесту Прокурора поступило письмо Благочинного церкви Видновского округа священника М.Егорова в адрес Главы города В.В. Сиднева с просьбой об отмене референдума. Также в адрес Председателя Совета депутатов В.Д. Бланка поступило письмо из Министерства по делам территориальных образований Московской области о том, что вопрос, выносимый на референдум, противоречит законодательству. Перед всем составом Совета депутатов встала нелегкая задача – отменить собственное решение о назначении референдума за неделю до голосования. Невзирая на то, что часть суммы 741 тыс. руб. была уже потрачена на подготовку референдума, Совет покорно принял решение об отмене референдума в городе Троицке, чтобы не вызвать недовольство Губернатора и сокращения финансирования из области.

Как видим, система ограничения прав граждан на участие в принятии городских решений работает без сбоев.

Удастся ли когда-нибудь жителям города извлекать свою волю по вопросам местного значения путем голосования на референдуме? Или голоса граждан нужны только для выборов?

Депутат
Совета
депутатов
г.Троицка
О.А.Якушева

«...ДЕМОКРАТИИ В РОССИИ НЕ БЫЛО, НЕТ И, НАВЕРНОЕ, ДОЛГО ЕЩЕ НЕ БУДЕТ...»



Владимир Зуев – депутат Троицкого Горсовета. В работе Совета он всегда имеет свою собственную твердую и обоснованную точку зрения, часто отличную от официальной, и не боится ее публично высказывать и отстаивать. К его мнению прислушиваются. Сегодняшний разговор о вещах, скорее философских, с В.А. Зуевым провел В.П. Ефросинин.

Вопрос: Вы работали в Администрации Троицка, затем ушли оттуда, и вновь вернулись в муниципальную власть уже в качестве депутата. Какие уроки и выводы Вы для себя получили?

В. Зуев: Если вспоминать, то непосредственно в Администрации Троицка я проработал менее года (с конца 2002-го и до сентября 2003 года) представителем Главы города в Совете депутатов. Больше работал в МУП «Социально-юридическая служба», где три года был директором.

Почему ушел? Работать в новой Администрации не мог и не хотел, да и они, видимо, не очень-то того желали. Слишком разные были и, как оказалось, остаются поныне две эти Администрации: Администрация Найденова и Администрация Сиднева. И главная разница в первых лицах. В 2003 году я надеялся, что новые люди исправят главные ошибки. К 2008-му я четко осознаю, что с основной проблемой (коммерческой застройкой) справиться не удалось никому, впрочем, никто и не пытался.

Отдельно скажу, что я был искренне рад работать с таким человеком, как Вадим Николаевич Найденов. Я всегда буду хранить добрые воспоминания о нем, и никакие сиюминутные политические интересы не заставят меня от этого отречься. А ошибок не бывает только у тех, кто не работает.

Главный урок или вывод, который для многих, стал очевиден за последние 15-17 лет: отсутствие в стране демократии на всех уровнях власти и управления. Слов много, законов тоже достаточно, а демократии в России не было, нет и, наверное, еще долго не будет... Потому что мало кто из начальников думает о проблемах людей. Для большинства руководителей важны только их личные дела и доходы, а также дела и доходы тех элит, которые их финансируют. При этом, любое инакомыслие и развитые демократические процедуры, позволяющие населению влиять на принятие властных решений – реальная помеха с которой эти руководители борются...

Вопрос: Что, на Ваш взгляд, важнее персоналии или формы муниципальной власти?

В. Зуев: Формы, конечно, важнее... Но их надо сначала наработать. А в России на

всех уровнях власти, начиная с 1991 года, удачно существует только одна форма правления: власть авторитета. И на самом верху, и в муниципалитетах, и в экономике, и в криминальной среде... Чем сильнее личность – тем результативнее властвование. Причем, и эта сила и эти результаты, как правило, отрицательные. Можно предположить, правда, что мэр, например, волевой, сильный и умный человек, который пришел к власти благодаря своим личным качествам. Авторитарная власть тем единственным хорошим и отличается от тоталитарной, что личный авторитет на высоком посту все же может позволить себе вести себя достойно. Однако это редкость. Как правило, российские авторитеты опираются исключительно на деньги, а не на нравственность. К тому же, пропихивающие их во власть капиталы всегда сомнительного происхождения. В результате реально правят не мэры, а деньги и их криминальные или полукриминальные владельцы.

Вопрос: Спроецируйте сказанное на Троицк.

В. Зуев: Не может служить людям тот, кто опутан всевозможными экономическими долгами, связан коммерческими и так называемыми «неформальными» обязательствами. Такой человек служит только этим долгам и обязательствам. Иногда за страх, иногда за долю – но никогда за совесть. На него всегда найдутся рычаги давления. Для Троицка особенно важно, чтобы эти долги и обязательства не касались леса и земли.

Вопрос: Недавно прошли выборы Главы города. Вспомните личности прошлых мэров нашего города. Тех, с кем удалось поработать.

В. Зуев: Так или иначе, я видел многих... Летом 1991г., по просьбе А.В. Бобылева, я впервые пришел работать в Троицкий Совет на время его отпуска, но в результате проработал там до осени 1993г. Сначала под руководством Г.В. Лебедева, позже Ю.К. Фаткулина. Потом, как курьез, недолго, в силу штатного расписания, оказывал юридическую помощь администрации В.Я. Портнова. Затем, после долгого перерыва, вновь заместил на время отпуска юриста Администрации (В.А.Багно) и задержался в МУП «СОЮС» на 3 года. Сегодня я депутат.

Если судить с моей колокольни, то самыми интересными руководителями Троицка были Геннадий Лебедев и Вадим Найденов. При всей их очевидной несхожести, у них было одно важное общее: их руководство – это этапы и повороты... Настоящую оценку им даст время... По странному и недоброму стечению обстоятельств обоих уже нет в живых: один погиб, а другой был похоронен, в один и тот же день (15 мая) с разницей в год.

Юрий Фаткулин – добродушный и мягкий человек, запомнился мне тем, что, на мой взгляд, он тяготился работой градоначальника. При нем больше отличался его заместитель – Владимир Кириченко, которого не избирали Председателем Совета, видимо, только в силу его молодого, тогда, возраста и неизвестных мне интриг. А он бы смог руководить вполне достойно...

Владимир Портнов пришел во власть по разнарядке. Долго боролся за свой кабинет – в смысле конкретного стула и стола. Это было смешно! В конце концов завоевал и то и другое. Что было потом, о том судить не берусь: Глава Администрации оптом уволил всех нас, кто имел свое мнение и «порочные» связи с демократическим Троицким

Советом, сразу же, как только ему представилась возможность. В первую очередь досталось свердловским депутатам: В. Кириченко, Ю. Фаткулину, Н. Фурсикову, Н. Титову, Р. Сейдгазову... (Это только те, которых помню)... Но некоторые их «демократические» сотоварищи (А. Гапотченко, Ю. Польша и т.д.) прижились.

Так вот, если вернуться к основной теме разговора (демократии), то персоналии, как видите разные. Получалось и получается руководить у всех тоже по-разному. Это результат разных масштабов личностей и степеней финансовой зависимости. А ведь от этих (субъективных) показателей демократическая власть зависеть не должна...

Вопрос: Давайте тогда определимся с тем, что такое демократия и каковы, по вашему мнению, отличительные черты истинного демократа?

В. Зуев: Демократия – это сегодня, пожалуй, целое мировоззрение, а мировоззрение определять долго и трудно. Поэтому остановлюсь на части понятия – «политическая демократия». Это, во-первых, развитое гражданское общество, которое имеет постоянное право голоса на всех уровнях власти, в том числе муниципальном. Во-вторых – развитые институты, позволяющие гражданскому обществу реализовывать это право голоса и реально влиять на принимаемые решения. В-третьих (если не во-первых) – уважение и защита политических прав меньшинства (вообще прав и свобод отдельного конкретного индивидуума) а, как следствие, значительная политическая толерантность. В-четвертых – сменяемая не олигархическая и не криминальная власть всех уровней. В-пятых – социально ориентированная политика государства. И так далее...

А нам под соусом демократии навязывают некую эклектику ничего общего с ней не имеющую.

Например, пресловутый СПСовский «либерализм» есть атрибут олигархического управления обществом. Ведь экономическая вседозволенность и безнаказанность («государство – ночной сторож») выгодна у нас только тем, кто, «прихватизировал» экономику и пытается за счет этого нагребленного богатства управлять и политической жизнью страны. А судорожное стремление абсолютного большинства руководителей всех уровней к своей несменяемости – это уже отзвуки то ли монархизма, то ли тоталитаризма. Вместе же две эти стороны, как нас пытаются убедить, «особой российской демократии» позволяют чиновникам успешно претворять в жизнь их извечную мечту: «Чтоб у них все было, и им за это ничего не было!»

Возьмите Троицк: люди годами не могут утвердить вопросов референдума, не то, чтобы провести его. А вот в Швейцарии количество муниципальных референдумов огромно.

Печально, что в потере крупиц демократии проникших в Россию в 90-х годах виноваты сами бывшие демократы. В первую очередь, верхушка «либерал-демократов», которая бесстыдно обобрала людей в 90-е годы и спокойно переродилась в касту несменяемых чиновников. Из-за их непомерной жадности и постоянного вранья, сами понятия «демократ» и «демократия» в России незаслуженно стали неприличными. Причем к рядовым либералам этот мой опус не относится: они в России, как правило, люди искренние. Вот, Вы спросили про «черты

истинного демократа»... Но нет демократов «истинных» и «неистинных». Демократ – он или есть или кончился – третьего не дано. Когда мы говорим о «неистинных демократах», то на самом деле имеем в виду тех, кто ради корысти отступил от своих первоначальных принципов!

Вопрос: Почему же некоторые демократы отходят от своих прошлых убеждений? И спроецируйте, если можно, свой ответ на троицкую демократию.

В. Зуев: Если брать так называемое «новое время», то есть период с 1989 года: с «Троицкого Клуба избирателей», с первых демократических выборов – то тогда все троицкие демократы были единомышленниками, во всяком случае, на словах. У большинства этих демократов не было ничего, кроме интеллекта, образования, зарплаты в 120 рэ или стипендии и огромного желания сделать жизнь лучше! Тогда на демократов в бой шла огромная «элита» старого аппарата. Но демократы в Троицке, как цунами, смыли в 1991 году все бывшие органы власти во главе с Исполкомом горсовета. Они казались, едины и готовы сделать Троицк богатым и свободным.

Мне посчастливилось поучаствовать в работе и «Клуба избирателей», и Нового Совета.

Однако «новое время» поставило перед «новыми руководителями» и «новыми вопросами»: отношение к собственности и к накоплению первоначального капитала, к приватизации и к приватизаторам, к обнищанию населения, к возвращению старых чиновничьих структур и порядков, к союзу с ними, а также к союзу со структурами, так скажем, «неформального толка», и так далее. При выработке позиций по этим вопросам и с учетом вновь приобретенных связей, зависимостей, а также материальных активов, произошло и продолжает происходить расслоение «демократов», которое мы наблюдаем и в Троицке. В этой связи неудивительно, что выборы 1991 года для многих тогдашних депутатов стали началом роста их материально-финансового благополучия и отказа от ранее пропагандируемых принципов. За 17 лет, под влиянием этих причин, в Троицке (и в России) сложились политические, экономические и иные «элиты» и альянсы, которые настолько причудливы, что вряд ли кто-нибудь из нас 17 лет назад мог предсказать подобное.

Вопрос: Теперь новая напасть: хочешь остаться у власти – примкни к правящей партии.

В. Зуев: Это точно...

Вопрос: А какой выход из ситуации?

В. Зуев: Очень непростой вопрос. Не хочется говорить о том, что выхода нет. Но, достойная политическая жизнь в любой стране складывается только со временем. В России, видимо, такое время еще не пришло. Одно ясно, чтобы приблизить это время нужно развивать духовную нравственность и уважение человека к самому себе и государству, но, что гораздо важнее – государства к нему. Пускай, хотя бы по капле... А дальше, как у Чехова в «Трех сестрах»: таких людей (и такого государства) будет все больше и больше...

Депутат
Совета депутатов г.Троицка
В.А. Зуев

СПЕЦОПЕРАЦИЯ «ВЫБОРЫ»

Восьмого апреля 2008г. состоялись публичные слушания по внесению изменений в Устав города Троицка.

Самой ошарашивающей, с моей точки зрения, частью этих слушаний было рассмотрение озвученного в процессе слушаний предложения председателя троницкого отделения «Единой России» М.Г. Калегановой. Это предложение не значилось среди предварительно опубликованных в ТрВ предлагаемых изменений в Устав города и поэтому для жителей, участников слушаний, стало полнейшей неожиданностью. Хотя, как вскоре выяснилось, «заинтересованные лица» были не только в курсе планов г-жи Калегановой, но и активно готовились помочь ей в претворении их в жизнь.

А предложение со ссылкой на норму областного закона о выборах, разрешающей подобное нововведение, касалось, ни много, ни мало, изменения всей избирательной системы на выборах Совета депутатов в г. Троицке.

До сих пор выборы депутатов в городе проводились по многомандатным округам, где число мандатов по закону не должно превышать пяти. В Троицке, в каждом из четырех избирательных округов «разыгрывалось» пять мандатов, и конкретные кандидаты претендовали на эти мандаты именно в этом округе. Выигрывали выборы первые пять кандидатов, набравшие максимальное число голосов. Это были конкретные люди, проводившие в предвыборный период агитационные мероприятия, встречи с избирателями, люди, известные в городе, те, кому избиратель по тем или иным причинам поверил и доверил представлять его, избирателя, интересы в городском законодательном органе. Такая система называется мажоритарной.

Вторая из возможных по закону избирательных систем называется пропорциональной. Она состоит в выборах по ЕДИНОМУ (по всему городу) округу, причем голосование проходит не за конкретных кандидатов, а за СПИСОК, выдвинутый избирательным объединением (политической партией или зарегистрированной не менее чем за год до выборов общественной организацией, уставные документы которой предусматривают участие в выборах). Пропорционально количеству голосов, набранных каждым списком по всему городу, и распределяются места в Совете депутатов. Кто при этом реально займет эти места, сказать

заранее невозможно, ибо первые номера в списках имеют право и отказаться от мандата, в этом случае мандаты перейдут другим членам списка.

В общем, та же система выборов по партийным спискам, знакомая нам по выборам в Госдуму, только на городском уровне. Закон разрешает также использование смешанной системы, когда лишь часть мест в Совете (по закону не менее половины) заполняется в соответствии с выборами по пропорциональной системе, а оставшиеся места - по мажоритарной. Право выбора избирательной системы принадлежит местным органам власти и должно быть закреплено в Уставе города.

Так вот, суть предложения г-жи Калегановой состоит в том, чтобы полностью заменить выборы конкретных людей выборами по партийным спискам, то есть, перейти от мажоритарной к сугубо пропорциональной системе выборов.

Относительно последствий такого перехода сошлюсь на мнение детально исследовавшего этот вопрос политолога А. Кынева: «При общем подходе нынешней российской власти к правам общественных объединений, постоянному ужесточению правил их регистрации и как следствие растущей зависимости их от государства подобная избирательная система на органах МСУ превращает местное самоуправление в нечто слабо связанное с самими гражданами и фактически полностью подконтрольное органам исполнительной власти».

Надо сказать, что внесение этого предложения было обставлено как спецоперация. Озвученное прямо на слушаниях, оно не содержало ни текстуальной ссылки на норму закона (ничего, кроме его номера и номера соответствующей статьи), ни хотя бы какой-то мотивировочной части. Тем не менее, оно было тут же горячо поддержано специально для этого выдвинувшимся на публичные слушания авангардом городской ячейки КПРФ в лице заместителя главы администрации Ю.Л. Капитульского и нескольких его верных соратников. Затем в бой вступила тяжелая артиллерия в лице зам. Председателя СД О.Н. Компанца, призвавшего публику начать жить, наконец, «как в нормальном обществе»

и голосовать по-партийному (интересно, где это «в нормальном обществе» муниципальные выборы проходят по простой пропорциональной системе).

И напрасно депутат О.А.Якушева пыталась донести до участников слушаний информацию, что это предложение уже рассматривалось на комитете Совета депутатов по правовым вопросам, и было отвергнуто. Напрасно депутат А.Ю. Плодукин пытался убедить немногочисленных слушателей в том, что при нынешнем развитии партийного строительства в Троицке предложение не является приемлемым для большинства жителей. Участники спецоперации не обсуждать пришли, а делать.

Итог знаменовал собой успешность этих действий: большинством присутствующих предлагаемое изменение избирательной системы на городских выборах было одобрено.

Все произошедшее с очевидностью подтверждает предсказания того же А. Кынева: «Хотя, в конечном счете, выбор конкретного варианта избирательной системы на выборах органов местного самоуправления всегда остается за самим регионом, сформированные из центра настойчивые «рекомендации» несомненно многими ретивыми региональными законодателями, стремящимися стать «святей папы римского», будут восприняты как прямое указание к действию». Пикантность ситуации состоит, однако, еще в том, что состав Совета в 20 человек (именно столько в Троицке) даже по рекомендациям ЦИК признан минимальным пороговым, ниже которого применение пропорциональной системы неэффективно и нецелесообразно. То-есть, в этом случае «центр» подобное усердие вовсе не приветствует. Однако для троницкой ячейки «ЕР» и ее председателя, не прошедшей, кстати, в Совет депутатов на прошлых выборах, проходивших по мажоритарной системе, предлагаемые изменения, по-видимому, напротив, представляются весьма и весьма целесообразными.

Остается надеяться, что Совету депутатов выдвинутая полупартизанскими методами инициатива не покажется столь уж очевидной. По данным, полученным в Администрации города, на сегодня в Троицке существуют только 2 партии: КПРФ и «Единая Россия». Численность членов КПРФ – 25 человек, «Единой России» - 125.

И. Костылева

5 ВОПРОСОВ К ДЕПУТАТАМ

14.12.2008 г. и 29.01.2008 г. инициативной группой жителей, вынесших вопросы по Генеральному плану развития г. Троицка (далее Генплану) на местный референдум, были направлены в адрес Совета депутатов г. Троицка два обращения по осуществляемой и планируемой Генпланом градостроительной деятельности.

Кроме того, инициативная группа представила существо их обращений в виде следующих 5-ти вопросов к депутатам:

Вопрос № 1. Кто из депутатов согласен утвердить Генеральный план г. Троицка без его доработки?

Вопрос № 2. Кто из депутатов считает, что нормативно-правовой Акт «О функциональном зонировании территорий г. Троицка» (об утверждении рекреационных зон), вынесенный предыдущим составом Света депутатов г. Троицка (решением Совета от 16.12.2004 г. за № 695/119) и вступивший в законную силу – потерял юридическую силу?

Вопрос № 3. Кто из депутатов считает, что для принятия любого предполагаемого варианта по вопросу градостроительной деятельности (в частности по Генплану) достаточно получить только большинство голосов по этому предполагаемому варианту на публичных слушаниях?

Вопрос № 4. Кто из депутатов считает, что осуществляемая ныне и планируемая по Генплану градостроительная деятельность на территориях, примыкающих к реке Десне и объекту историко-культурного наследия Парку «Усадьба Троицкое» (вдоль улиц: Нагорная, Парковая, Текстильщиков микрорайона «Е») нарушит права и законные интересы жителей на благоприятную окружающую среду жизнедеятельности и отдыха граждан, а также нанесет существенный ущерб памятнику истории и культуры Парку «Усадьба Троицкое»?

Вопрос №5. Кто из депутатов считает существенными нарушения Природоохранного и Градостроительного законодательства, изложенные в прилагаемых к обращениям материалах?

Ожидаемые неблагоприятные последствия от осуществляемой и планируемой Генпланом градостроительной деятельности (в частности, вдоль улиц Нагорная и Парковая) были изложены в прилагаемых к обращениям материалах.

В опросе приняло участие 13 депутатов из 20.

Категорически отказались отвечать на поставленные инициативной группой жителей вопросы Председатель Совета депутатов Бланк В.Д. и его заместители Кузькина Т.П. (работающая в Совете на договорной – платной основе), Компанец О.Н. и Плодукин А.Ю., а также депутаты Терехин А.С., Камалова О.И., и Филимонов А.В.

Результаты опроса, отражающие позицию каждого депутата на поставленные перед ними вопросы в сравнении с позицией инициативной группы жителей, представлены ниже в форме таблицы. Вопросительный знак означает, что депутат не выразил своего мнения по этому вопросу.

Анализ результатов опроса депутатов показал, что депутаты, которые согласились дать ответы на вопросы анкеты, в основном, поддерживают инициативную группу по первым трем вопросам.

По всем вопросам поддержали позицию членов инициативной группы жителей депутаты - юристы - В.А. Зуев и О.А.Якушева, а также депутат И.С. Кислов.

Опрос проводил
Член инициативной группы жителей
И.А. Слепович

Т а б л и ц а о п р о с а м н е н и й д е п у т а т о в

№ округа	Фамилия, имя отчество депутатов	Результаты опроса депутатов				
		Вопрос № 1	Вопрос № 2	Вопрос № 3	Вопрос № 4	Вопрос № 5
Округ № 1	Багданова Г.С.	нет	нет	?	?	?
	Кислов И.С.	нет	нет	нет	Да	Да
	Плодукин А.Ю.					
	Скорбун С.Д.	нет	?	нет	Да	?
Округ № 2	Филимонов А.В.					
	Бондарев Г.И.	нет	нет	нет	Да	?
	Коваленко Т.Г.	нет	нет	?	?	?
	Почечуев И.Т.	нет	нет	?	?	?
Округ № 3	Терехин А.С.					
	Шейн А.Л.	Да	Да	?	?	?
	Зуев В.А.	нет	нет	нет	Да	Да
	Кузькина Т.П.					
Округ № 4	Лаптев В.Д.	нет	нет	нет	?	?
	Пушков М.А.	нет	нет	нет	Да	?
	Шишонин Ю.В.	нет	нет	?	?	?
	Бланк В.Д.					
Округ № 4	Камалова О.И.					
	Каравичев О.В.	нет	нет	нет	?	?
	Компанец О.М.					
	Якушева О.А.	нет	нет	нет	Да	Да
Позиция инициативной группы жителей		нет	нет	нет	Да	Да