

# О ПРАВСТВЕННОМ И БЕЗПРАВСТВЕННОМ

В одном из интервью корреспондент спросил Президента Российской Федерации В.В. Путина, какими качествами должен обладать его преемник. На это Владимир Владимирович ответил, что первое – это порядочность, второе – профессионализм. Такая расстановка деловых качеств уже подразумевает отсутствие по нынешним временам, главного и обязательного условия нахождения на службе для многих политиков и чиновников разного ранга – порядочности.

Когда в городе Троицке исполнительная власть принимает и протаскивает, не смотря на сопротивление населения и общественных организаций, разрушительные для окружающей среды и экономики города решения и действует в этом направлении, тогда, поневоле, задумаешься, что это – непорядочность или непрофессионализм? Среди таких дел и намерений власть предержащих – передача под коммерческую застройку последних участков территории города, изъятие земельных участков у населения, огородов, гаражей для передела земли, наступление на лес и прокладка не нужных жителям сквозных автотрасс через город. Все это воплощено в проекте Генплана города, который в ближайшее время будет представлен на утверждение Совету депутатов. Да вот вопрос – достанет ли на общую массу депутатов того, важнейшего для народного избранника качества, которое в первую очередь отметил Путин – без него не сможет Совет депутатов отстоять свои поправки в Генплан.

Коммерческое строительство уже довольно крупного города все еще ведется на рассчитанных только для Академгородка системах жизнеобеспечения: канализации, водоснабжения, тепла. При этом все ресурсы окончательно убывают для будущего развития Троицка как научного центра РАН, для своих ЖСК, строительства муниципальных домов, жилого фонда РАН.

В большой степени, судьбу города будут решать и избиратели, для которых Троицк – это изначально спальня. Они мало знают город, не приросли к нему – многие и не хотят знать его проблем. А знать бы надо. Очень скоро вместо лесного воздуха в окна потянет выхлопами автотрассы, ароматами химреактивов новых производств из развивающихся промзон. Купив квартиру в комфортном зеленом городке, есть реальная возможность оказаться там, откуда хочется уехать.

Как ни странно, недавнее интервью Сергея Феклюнина в «Троицком варианте» выглядит мнением человека, закрывшегося от насущных проблем города, для которого Троицк тоже вдруг стал только спальней. Он как бы остался в том времени, лет десять назад, когда был выпускающим редактором газеты «Троицкий вариант» и хорошо понимал происходящее в городе. При всем при том, что Сергей Феклюнин – журналист высокого класса.

**В.П. Ефросинин**



## Краткий обзор событий и городских СМИ

### «Троицкий вариант» по следам выборов:

**Обвинение второпях.** И. Мирмов в статье «Утро нового дня» («ТрВ» от 4 декабря № 45), не располагая фактами, в глумливом тоне обвинил депутата О. А. Якушеву в том, что она выдумала про намерение Главы города снести школу № 4.

В действительности же О.А. Якушева присутствовала на встрече Главы города с учителями этой школы, где он и выступил с этим проектом, повергнувшим в изумление учителей. То же самое прозвучало в репортаже по местному ТВ.

Школа № 4, кто не знает – для трудных ребят, обучение там с профессиональным уклоном. Очень нехотят эта школа оказалась на пути новой дороги Троицк – Ватутинки, рекомендованной разработчиками Генплана. Директор школы г-жа Азарова написала летом письмо в Совет депутатов о своем несогласии с таким вариантом прокладки дороги. По стечению обстоятельств, вскоре она была уволена. А дорога в Генплане осталась.

**Молчание-золото.** Забыв это мудрое правило, член редакции «Троицкого варианта» А. Гапотченко в статье «Ход конем» («Троицкий вариант» от 11 декабря 2007г №46) изложил доводы, свои или редакции, в пользу того, что фальшивый номер «Самоуправления» выпущен самим О. Д. Безниско.

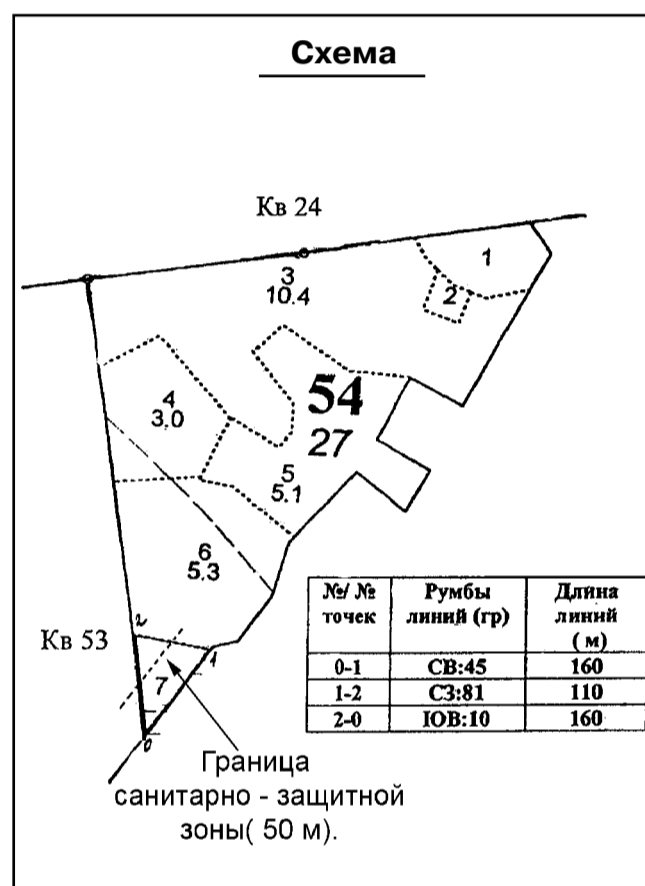
Однако в тексте фальшивки есть фрагменты, доказывающие, что сам О.Д. Безниско никак не мог ее написать (просчет авторов фальшивки). Без всяких сомнений, номер был направлен против О.А. Якушевой для снижения ее неприятного для действующей власти высокого рейтинга.

С таким же успехом, как «ТрВ» обвиняет О.Д. Безниско, можно обвинять в причастности к выпуску фальшивки и сам «ТрВ». Эта газета всегда использовала любой повод оговорить на своих страницах О.А. Якушеву. И разве не авторы «ТрВ» преуспели в виртуозном охаивании всех, кто неудобен действующей власти? С не меньшим правом про авторов фальшивки можно сказать: «Ба, да ведь это тот же стиль, что у авторов «ТрВ»!»

**Схема размещения православного храма в лесу.** Схема, согласованная Управлением лесного хозяйства по Московской области, была предоставлена для ознакомления депутатам городского Совета.

Большую часть этого участка займет санитарно-защитная зона шириной 50 м. (пунктир), установленная по шуму – звону колоколов санитарными правилами от границы жилой застройки до религиозного сооружения. Тогда получается, что собственно для храма останется чуть больше 20 соток?

Расположение участка не соответствует согласованному градостроительным советом при Администрации расположению храма на расстоянии 150 м вглубь леса от Художественной школы, так как это уже территория другого выдела – №6 (источник информации – статья «Троицкая церковь – информация из первых уст», «Городской ритм» от 25 октя-



бря 2007г). Но зато показанное на схеме расположение участка под храм в лесном выделе №7 вплотную к жилой застройке позволило написать в акте технического обследования требуемое: «не создает чересполосицы, разрыва лесного массива на части, отрыва его от транспортных путей».



## Где стоять православному храму?

Часовня или храм должны куполами улетать в небо. Вблизи многоэтажек храм смотрится приземленно и уныло. Близ Троицка уже есть три старинных намоленных хра-ма: в Красном, Богородском и Пучково. Строить храм, вырубая лес, не считаясь с протес-тами жителей г.Троицка, мудрые и истинно верующие не будут. Подобные новоделы и приводят к расколам и сектанству. Вера не насаждается насильно, а растет в душе наблюдательного и неглупого человека. Интересно, какой не благодетель вбросил идею о строительстве храма с вырубкой леса, и почему эта затея так раскручивается?

На 42-м км у г.Троицка есть кладбище, но нет даже часовни. Ни отпеть, ни помя-нуть усопшего поблизости негде. Место красивое, для храма там можно подобрать участок. Наши предки так и стро-

или храмы – недалеко от погоста. Не последнее дело для храма и доходы. Храм должен быть ухоженным, радостным, а для этого средства нужны. Плодить нищие приходы смысла нет. На западе люди не перестали верить в Бога, но посещаемость католических храмов падает, жизнь суматошная. Храмы закрываются один за другим. Храм должен быть прекрасным, стоять на открытом месте, притягивать взоры. Туда желательно не ездить, а ходить. Дороги к нашим храмам плохи, особенно с осени до весны. Для нового храма нужно сразу позаботиться о тропе к нему от города и, разумеется, о дороге.

Ни в коем случае новый храм не должен стать предметом нервной дискуссии, раздора и спекуляций.

С уважением, доктор физ.-мат наук **Ижовкина Н.И.**



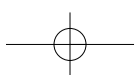
Газета зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций, свидетельство о регистрации ПИ № ФС1-51030 от 11 апреля 2006 г. **РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО**

**Учредитель:**  
В.П. Ефросинин  
Адрес редакции:  
Сиреневый б-р, д. 13

**Редакционный совет:**  
Л.Катасонова, К.Никольская,  
Н.Сидоркина.

**Главный редактор:**  
Любовь Катасонова  
Телефон редакции: **51-10-65**  
(в будни - с **19.00** до **21.30**)  
E-mail: [ngtr2006@rambler.ru](mailto:ngtr2006@rambler.ru)

ОАО «Подольская фабрика офсетной печати» (г. Подольск, Ревпроспект, 80/42) Тир. 10 000 экз.



# НАШ ГОРОД ТРОИЦКА

## ГЛАВА ГОРОДА ХОТЕЛ ПЕРЕЛОЖИТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ГЕНПЛАН НА ЖИТЕЛЕЙ

Перед самым Новым годом пресс-служба администрации сообщила, что Глава города В.В. Сиднев и Председатель Совета депутатов В.Д. Бланк выступили с инициативой по проведению референдума по Генплану города с одним вопросом: «Поддерживаете ли Вы принятие Генплана г. Троицка, разработанного Администрацией и прошедшего процедуру публичных слушаний?» Напомним, что на слушаниях по Генплану, прошедших в крайне жестких условиях при давлении на зал лично В.В. Сиднева и приглашенного со стороны распорядителя-профи, присутствовало порядка двухсот человек из 27000 горожан с правом избирателя, большинство из которых составляли представители администрации и те, чьи интересы в строительстве удовлетворены проектом Генплана.

Что можно сказать о желании переложить ответственность за Генплан, разработанный без учета интересов населения, на само население? Хитроумно, браво!

Вопрос предполагалось вынести на суд граждан 2 марта 2008г. вместе с выборами Президента РФ, когда можно будет ожидать необходимой для принятия решения референдума явки 50%. Таким образом автоматически будут заблокированы попытки инициативной группы населения провести городской референдум с конкретными вопросами по предложениям Генплана, ухудшающим среду обитания и негативными для экономических перспектив города. Эти вопросы крайне неприятны Администрации, так как все земли расписаны на разных уровнях между желающими обогатиться на городской земле, оставив при этом город ни с чем. Разработанный управляемыми специалистами разных уровней проект Генплана города призван утвердить этот раздел городских земель, с его принятием спешат, потому что с 1 января 2010г. передать инвесторам под каким-либо предлогом «кус» городской земли стоимостью миллион долларов за 1 га и выше без утвержденного Генплана будет нельзя.

То ли дело вопрос по Генплану «чохом», без выделения болевых точек, заявленных инициативной группой - спрятав истину, которая, как известно, кроется в деталях. Авось внушаемые и неосведомленные горожане, а их большинство, прислушаются к Главе города, у которого и доводов, и слов всегда в избытке. Сегодня аргумент такой: «нельзя решать бесконечно», примем срочно, то, что есть, а потом будем дорабатывать. Как говорится, «а потом – суп с котом». Зато горожанам потом не раз напомнят, что они сами добровольно согласились на этот Генплан.

Предложение Главы города о проведении референдума по Генплану обсуждалось на Совете депутатов 27 декабря очень остро и противоречиво, окончательное решение перенесли на заседание Совета 15 января после новогодних каникул.

На заседании 15 января Совет депутатов отклонил инициативу Главы города по вынесению на референдум вопроса о поддержке избирателями Генплана города в целом. Дискуссия проходила динамично, чувствовалось, что каждый депутат продумал свою точку зрения.

Основную проблему депутаты видели в юридической неопределенности последствий любого из возможных результатов референдума. Как в дальнейшем вносить изменения в Генплан, если он принят на референдуме? По закону возможен только один вариант – тоже референдумом, что весьма сложно организационно.

О. А. Якушева и А.Ю. Плодухин высказали несогласие с формулировкой «поддерживаете ли Вы принятие Генплана», которая не предполагает юридически четкого решения референдума: принять или не принять Генплан. По их мнению, такая формулировка подходит лишь для опроса граждан, для выявления мнения населения. Однако предложение провести одновременно с выборами опрос по некоторым болевым точкам Генплана осталось без должного внимания – нет «Положения» об опросе или голосовании населения, предусмотренных в Уставе города 3 года тому назад... Как нет и заинтересованности Администрации и Совета депутатов в таком опросе.

После публичных слушаний по проекту Генплана, прошедших 3 марта 2007г., Совет депутатов создал депутатскую комиссию по рассмотрению предложений населения по этому проекту. Три месяца комиссия еженедельно, помимо дней заседаний Совета и его комитетов, собиралась для рассмотрения результатов слушаний и вала предложений жителей, поступавших в Совет в письменном виде. Практически не пропускали заседания комиссии занятые на основной работе О.Н. Компанец, А.Ю. Плодухин, В.Н. Зуев, О.А. Якушева, Т.Г. Коваленко. Часть предложений граждан нашли поддержку у депутатов, и 5 июля 2007г. Совет депутатов принял Решение по результатам работы комиссии с предложением доработать проект Генплана.

Не дожидаясь мнения депутатов, за месяц до окончания их работы Глава города распорядился отправить

проект Генплана на согласование в область. Ибо, по выказанному им публично мнению, Совет слишком долго думал над Генпланом и нарушил график его разработки, который, кстати сказать, был нарушен на всех этапах из без Совета.

Видимо потому, что ряд предложений Совета по доработке Генплана явно ограничивали интересы бизнеса, они не очень устраивали Администрацию.

Подводя итоги после заслушивания самых разных мнений, Председатель Совета депутатов В.Д. Бланк выделил главный вопрос – предложил депутатам решить, готовы ли они переложить принятие Генплана на население или оставляют его за собой, как это предусмотрено Уставом города. Совет решил принимать Генплан сам. Другое дело, что под давлением Главы города при поддержке явно и неявно зависимой части депутатов, Генплан, возможно, все равно будет принят без проголосованных летом поправок. Уже и на этом заседании депутаты Т. П. Кузькина (зам. Председателя Совета на освобожденной основе), Главный врач ТГБ О. И. Камалова, художник М. А. Пушков, Председатель Совета депутатов, директор НИИ «Тиснум» В.Д. Бланк, директор городского рынка и магазина «Центральный» А. Л. Шейн и член редакции газеты «Троицкий вариант» С.Д. Скорбун, как обычно, поддержали это предложение Главы города.

Напомним, что помешало состояться другому референдуму несколько ранее – осенью, когда Совет рассматривал вопросы по Генплану, выносимые на референдум инициативной группой населения, депутаты сошлись во мнении, что корректировать формулировки этих вопросов, приводя их в соответствие с законом, они не должны. Однако, к вопросам, предложенным Главой города, Совет отнесся иначе.

Вопрос по храму, равно как и по проекту Генплана, формулировки которых внесла Администрация, также грозил неопределенностью юридических последствий, однако общими усилиями депутатов вопрос был доработан до приемлемого. Получается, что у Совета подход к вопросам референдума зависит от того, по чьей инициативе он выдвигается: если администрацией – корректируем, если населением – не обязаны.

Обозреватель.

## В чем Совет депутатов не согласен с Генпланом

(Из Решения Совета от 05.07.2007г № 397/63 с предложениями по корректировке проекта Генплана г. Троицка)

### Микрорайоны «В» и «Е»

1. Вопрос, вынесенный на голосование: «Застройка по ул. Большая Октябрьская (дом 9а)».

Комм: Слева от многоэтажного гиганта Е-9 и «Кнакера», практически в парке.

**Вывод депутатской комиссии: «Большинство депутатов не поддерживает такое строительство, которое приведет к еще большему перенаселению м/р «В».**

2. Вопрос: «Территория вокруг сосновой рощи за последним домом по ул. Садовая, между микрорайоном «Г» и ТРИНИТИ».

(Комм: не «вокруг» рощи, а территория рощи плюс «вокруг», вместе - 3,4 Га)

**Вывод: "Вывод сделать затруднительно, но наименьшие возражения, по-видимому, получит вариант отказа от застройки указанной территории".**

Комм: В 2006г. большинство депутатов высказалось за размещение на территории рощи образовательных учреждений. Однако их мнение не учтено, и проектом Генплана в соснах по-прежнему показана малоэтажная застройка.

3. Вопрос: «Капитальные гаражи по оврагу вдоль ул.Текстильщиков»

**Вывод: «Следует сохранить капитальные гаражи по оврагу на прежнем месте при выполнении ими техусловий по канализации и очистке сточных вод».**

4. Вопрос: «Дорога между Троицком и военным городком «36 км»

**Вывод: «Следует отказаться от прокладки дороги между городом и военным городком «36 км».**

### Микрорайоны «А», «Б»

5. Вопрос: «Сквозная дорога по ул. Юбилейной»

**Вывод: «Следует оставить закрытым для проезда автотранспорта участок ул. Юбилейная вдоль школы № 1 и городского стадиона».**

### Лесопарк в черте города

6. Вопрос: «Строительство школы и детского специализированного центра».

Комм: Генплан предлагает построить их в глубине леса (за домами 19-31 по Октябрьскому пр-ту). В то же время Совет депутатов прошлого созыва по итогам референдума о лесе принял решение разместить эти объекты в продолжение застройки 1-ой очереди микрорайона «Д» вдоль Октябрьского проспекта ближе к пл.Салюттов.

Начало. Продолжение. на стр.2

Окончание. Начало на стр. 1

**Вывод: «Рекомендуется размещать объекты образования в 1-ой очереди микрорайона «Д».**

7. Вопрос: «Размещение автостанции в лесном массиве м/р «Д» в продолжении Октябрьского проспекта»

**Вывод: «Отказаться от размещения автостанции в этом месте».**

8. Вопрос: «Строительство гаражей в лесном массиве в продолжение ул. полковника Курочкина»

(Комм: В лесном фонде, сразу за мостом справа от дороги на Пучково).

**Вывод: «Совет не поддерживает гаражное строительство по указанному адресу».**

9. Вопрос: «Дорога через лес от больницы РАН до корпуса протонной терапии ИЯИ РАН».

**Вывод: «Отказаться от прокладки такой дороги».**

10. Вопрос: «Строительство православного храма»

**Вывод: «Совет депутатов не готов согласиться с предложенными вариантами размещения православного храма в городе и не готов предложить свои варианты».**

Комм: предложенные варианты - в продолжение Сиреневого бульвара в лесу, за жилой застройкой, или у дорожки от ул. Центральной к ИСАН.

**Лесозащитная полоса между Калужским шоссе ул. Центральной**

11. Вопрос: «Лесозащитная полоса вдоль ул. Центральной (от дома 9 до поста ГИБДД)»

а) Включить в Генплан существующую лесополосу как территорию, свободную от вырубки и застройки

б) Придать лесополосе статус природного рекреационного комплекса (ООПТ)»

**Вывод: «Совет депутатов поддерживает предложение о придании лесозащитной полосе вдоль ул. Центральной статуса природного рекреационного комплекса (ООПТ)».**

12. Вопрос: «Строительство фитнес-центра в лесозащитной полосе на стыке ул. Центральной и Юбилейной (рядом с кортами)»

Вопрос: «строительство автостоянки в лесозащитной полосе вдоль ул. Центральной напротив магазина «Ромашка».

**Вывод: «Совет не поддерживает строительство фитнес-центра рядом с кортами и автостоянки напротив «Ромашки».**

Кроме того, Совет депутатов так высказал свои предпочтения по застройке ул. Парковой и Ботаковского поля:

По застройке ул. Парковой «некоторое предпочтение депутатами отдается жилой застройке малой и средней этажности с предусмотренными проектом Генплана обустройством набережной и созданием рекреационной зоны».

По застройке Ботаковского поля предпочтение депутатов было отдано малоэтажной и среднеэтажной жилой застройке поля «с университетским центром, желательна строящимся при поддержке государства».



2 декабря 2007 года состоялись выборы Главы города Троицка.

Я от всей души хочу поблагодарить всех избирателей, которые проголосовали за меня, всех тех, кто мне поверил. Особая благодарность жителям частного сектора Фабричного поселка и санатория № 20. Эти жители были обделены вниманием власти и поняли, что за пустые обещания голосовать нельзя.

Считаю для себя большим успехом, что за меня отдали голоса 30% избирателей, пришедших на выборы главы города. Не обладая административным ресурсом, не имея под рукой столь преданных СМИ, таких как «Городской ритм» и «Троицкий вариант» с их, мягко говоря, услужливыми редакторами, в отсутствие поддержки области, я все-таки получила 4923 голоса против 8660 голосов (49,5%), с которыми выиграл выборы В.В. Сиднев

На выборах Главы нашего города в 2003 году из 11845 голосовавших, за В.В.Сиднева отдали голоса 9234 чел., за Кучера Н.П. – 1037 голосов. Это была, безусловно, убедительная победа В.В.Сиднева. Тем более, что тогда он не имел административного ресурса и возможности привлечь молодого избирателя на участки для голосования выдачей пригласительных билетов на дискотеку.

Должно быть, кто-то из избирателей не принял мои предвыборные заявления всерьез, и не поверил словам, что в Троицке не хватает спортивных площадок и детских городков, что благоустройство микрорайона «В» недостаточно, что в соответствии с генпланом Троицк пересекут четыре новые транзитные дороги, а земли, на которых планировалось разместить технопарк, проданы. Но между тем, подтверждение недостатка спортивных площа-

## КОМУ МЕШАЛ МОЙ ВЫСОКИЙ РЕЙТИНГ НА ВЫБОРАХ

док, о которых я сообщала, долго себя ждать не заставило.

В третьем квартале 2007 года контрольно-ревизионная комиссия г.Троицка (КРК) провела проверку МУП «Дирекция единого заказчика» в части использования средств, направленных на благоустройство города в 2006 г. Еще при составлении плана работы КРК на 2007 г. я внесла предложение проверить «ДЕЗ» и в части расходования субсидий областного бюджета, направленных на благоустройство города. В том числе, «ДЕЗ» было получено почти 20,5 млн. из областного бюджета для приобретения и установки детских игровых и спортивных площадок. По муниципальным контрактам «Подрядчик» ООО «Югбетонстрой» должен был установить в городе 16 детских игровых площадок (цена контракта 20 млн.руб.) и 8 спортивных площадок (цена контракта - 10 млн. руб.). Однако, согласно актам приемки выполненных работ, фактически выполнены работы по установке только 10 детских игровых и 6 спортивных площадок.

Так какой же, Виктор Владимирович, микрорайон лишился 6 игровых и 2 спортивных площадок в городе?

Даже по тем площадкам, которые были установлены, КРК выявила завышение объемов работ: по игровым площадкам почти на 1 млн. руб., а по спортивным площадкам на 0,5 млн. руб. В связи с этим городской бюджет не дочислялся почти 1,5 млн. руб., а детишкам не обустроили 8 площадок.

Администрация рапортует, каких успехов достигают ЖКХ и другие службы. А все, что я говорю о действительном положении дел в городе, Глава города называет ложью, даже клеветой. Чтобы оправдаться за сомнительную смету инвестиционного фонда (администрация утверждает у Совета депутатов продажу квартир из доли города, но говорит, что продавать, якобы, не собирается) и одновременно выбить меня из предвыборной колеи, В.В. Сиднев в августе 2007 года подал заявление в прокуратуру города с просьбой, возбудить против меня уголовное дело за клевету в моей статье на эту тему «Где ложь, где - правда?» о продаже квартир из доли города, опубликованной в газете «Наш город Троицк» еще 1 июня 2007 г. Немало занятых людей бы-

ли отвлечены от работы, чтобы дать свои объяснения в Прокуратуре. Со мной лично беседа длилась 2,5 часа - в итоге, уголовного дела на меня не получилось.

Первый блин для Главы города оказался комом, и В.Сиднев предпринял вторую попытку привлечь меня к уголовной ответственности также якобы за клевету, прозвучавшую с моей стороны в его адрес на телевизионных дебатах кандидатов на должность Главы города Троицка. Дознаватель Михеев И.Н. настойчиво требовал от меня как свидетеля письменные объяснения сначала на моем рабочем месте, а потом и в участковом пункте милиции. Не без удивления я столкнулась с тем, что наша милиция, как и Глава города, которого консультируют юристы администрации, не знают нормы материального права – Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, а главное, наш основной Закон – Конституцию.

И на этот раз привлечь меня к уголовной ответственности не удалось. В свою очередь, мне хотелось бы и встречных действий прокуратуры и органа дознания – почему бы им не рассмотреть в отношении В.В.Сиднева дело о заведомо ложных доносах о моих якобы преступлениях? Или Глава города у нас лицо неприкосновенное?

В то же время заявления в прокуратуру, в милицию, в территориальную избирательную комиссию о взломанных почтовых ящиках, откуда вынимались агитационные материалы кандидатов-оппозиционеров, о моих сожженных листовках, никаких результатов не дали.

Осталась в стороне и территориальная избирательная комиссия, в адрес которой Прокурор города Л.В.Ануфриева высказала замечание, что ТИК должна была бы собрать всех кандидатов на должность Главы города и городские СМИ и разъяснить им законы о выборах – что допустимо на выборах, а что противозаконно. На что ТИК лишь «пожурила» выпускающего редактора Сергея Рязанова за преждевременную агитацию за В.В.Сиднева в статье «29 лет мучились. Но наконец-то пьем чистую воду». Прокуратура же в действиях выпускающего редактора «Троицкого варианта» увидела нарушение зако-

нодательства и возбудила против С.Рязанова исполнительное производство. Мировой судья оштрафовал и главного редактора газеты «Городской ритм» Жукова В.Е. за отказ напечатать мою статью.

Напоследок, за 3 дня до выборов, был распространен поддельный номер газеты «Самоуправление». Похоже, что фальшивка была сработана специально для жителей микрорайона «В» и Фабричного поселка, где по опросам я имела весьма внушительный рейтинг. В основном, там эта газета и распространялась.

Степень изощренности клеветы на меня (и не только) этого «спецвыпуска» поражает. С намеком на мою должность начальника пенсионного отдела г.Троицка, мне приписали планы переселения на Ботаковское поле в «комфортабельные» щитовые домики всех стариков города, у которых «кухни и санузлы в квартирах будут общими». Якобы это решит проблему одиночества у стариков «в пенсионном городке», куда автобус будет ходить только 2 раза в день. Прописана в газете-фальшивке и самая «приятная новость» для пожилых пенсионеров: в новом поселке будет работать бюро ритуальных услуг, а в дальнейшем и кладбище. И этот «Пенсионный городок» станет одним из красивейших мест в Троицке», ну а прежние квартиры стариков передадут молодым семьям. Да! С Зубовым, я, оказывается, на «дружеской ноге»...

Полностью лишены понятий о чести и порядочности люди, придумавшие это гнусное интервью, покусились на святое – на достоинство пожилых людей, надеясь на их доверчивость и веру в то, что все, что написано в газетах, это – правда. Пытаясь очернить меня перед выборами Главы города, они, не задумываясь, оскорбили всех матерей и отцов, бабушек и дедушек, имеющих заслуги перед Отечеством и проживших очень нелегкую жизнь. А уж надеяться на лишние голоса на выборах вот такими грязными способами... Такие способы применяются, чтобы бульдожьей хваткой удержаться у власти или рядом с ней.

**О.А. Якушева**

# Русская земля и выборы

Возражения Администрации и Совета народных депутатов по вынесению инициативной группой болевых вопросов по Генплану на референдум не состоятельны. Нет каких-то положений и слов в Своде законов Российской Федерации, имеющих в вопросах, предложенных на референдум? Это не может быть основанием для отклонения вопросов, поскольку: 1) речь идет не о поправках в законодательство Российской Федерации, а об опросе общественного мнения, 2) свод законов Российской Федерации по своему словарному запасу беднее, чем культурный русский язык. Иное дело, что слова иностранного происхождения следует из вопросов убрать, использовать богатый русский язык, чтобы смысл вопроса всем был понятен. Незачем использовать такие термины, как рекреационная зона, они только отпугивают часть жителей города. Почему не написать просто - лесная зона отдыха, лесозащитная полоса вдоль шоссе, прибрежная защитная зона и т.д. Предложения должны быть короткими и ясными.

Строительные фирмы и корыстные чиновники-хитрованы с легкостью превращают публичные слушания по отводу земли под строительство в фарс, да и не должны какие-то небольшие группы людей решать судьбу полей и лесов, судьбу будущих поколений. Утрата лесов и пашен касается всей России.

Вот вопрос, который действительно назрел и который необходимо выдвинуть на референдум:

**«Жители г. Троицк Московской области выходят в Государственную Думу с законодательной инициативой о сосредоточении всей полноты власти по репрофилированию использования земель, занятых лесами и пашнями, в том числе выведенными из сельхозоборота и временно пустующими, на уровень Главы правительства Российской Федерации. Необходимо сохранить поля для роста сельхозпроизводства и решения проблемы продовольственной безопасности России, для производства биотоплива и иных целей - на основе растениеводства и животноводства. В связи с ухудшением экологии необходимо сохранить леса и развивать лесоводство на пустующих землях»**

**циативой о сосредоточении всей полноты власти по репрофилированию использования земель, занятых лесами и пашнями, в том числе выведенными из сельхозоборота и временно пустующими, на уровень Главы правительства Российской Федерации. Необходимо сохранить поля для роста сельхозпроизводства и решения проблемы продовольственной безопасности России, для производства биотоплива и иных целей - на основе растениеводства и животноводства. В связи с ухудшением экологии необходимо сохранить леса и развивать лесоводство на пустующих землях»**

**Распродажа русской земли чиновниками разных уровней – национальная катастрофа».**

Если такой закон принять, глумление строительных фирм и корыстных чиновников над русской землей и судьбами людей при нормальном патриотичном правительстве будет подавлено. Путин В.В. публично и в резкой форме высказал министру Фурсенко, что высшая школа в России наштамповала экономистов и юристов и продолжает их штамповать, не заботясь о том, что на рынке труда выпускники не находят работу по специальности. Рынок при бездумной штамповке перенасыщен. Высшая школа должна быть переориентирована. Сидневу с затеей застройки Ботаковского поля под ВШЭ пришлось бы обратиться к Главе правительства Российской Федерации, равно как и по полям на 42 км под возню строительного бизнеса пришлось бы обращаться по тому же адресу.

В планах Сиднева читаем - от наукограда к технопарку! Какому? Строительно-складскому? Производству на уровне отвертки? Дорога между Калужским и Киевским шоссе на 38 км нужна складскому бизнесу. Дорога нанесет огромный вред м-ну «В» и всему городу, садоводческим товариществам и населенным пунктам вдоль трассы. Возле подобных дорожных узлов бурно разрастается промзона. От МКАД до Мамырей поселений нет, все поглотила промзона. Какова судьба людей, десятки лет проживавших на месте промзоны? Корыстное чиновничество расклеивает леса, поля и народ, лишая его корней на родной земле.

Если мостить улицы булыжником – взлет научно-технического прогресса, то, как говорится, приехали. Жить приятно и полезно на тихих и зеленых улицах, а не в каменных джунглях. Загляните в журналы по архитектуре развитых стран, например, Франции, и сравните с тем, что делается у нас в городе.

Впечатляют результаты выборов. Оппозиция Сидневу, несмотря на ее разношерстность и административный ресурс главного кандидата, собрала половину голосов. Интересно, сколько избирателей проголосовало бы за Сиднева, не будь он поддержан областью и «Единой Россией»? Сколько было бы собрано голосов за Сиднева, если бы в домах не взламывали почтовые ящики для выемки оппозиционных материалов? Подлинный герой прошедших выборов В.В.Путин. Тем не менее, непосредственно за каждого члена «Единой России» он голосовать не призывал.

Доктор физ.-мат. наук **Н.И. Ижовкина**, ИЗМИРАН

У американцев есть поговорка:

## «САМЫЙ ЛУЧШИЙ УРОЖАЙ – СТРОИТЕЛЬСТВО»

12 декабря 2007г. состоялись публичные слушания по изменению целевого назначения участка 65 га из земель сельскохозяйственного назначения учхоза «Михайловское» (на 42 км Калужского шоссе, от забора ФИАна до дороги на очистные сооружения). Собственник земель ООО «Современные агротехнологии» просил разрешить использовать эти участки для размещения производственных, административных, торговых зданий и сооружений и обслуживающих их объектов.

Последние несколько лет жители Троицка уже твердо знали, что вся территория за ФИАном планируется под Технопарк. И на публичных слушаниях для многих стало новостью, что в результате ряда обстоятельств известные амбициозные планы неосуществимы, город потерял участок - учхоз «Михайловское» банкрот, а у его бывших земель теперь новый собственник.

Почему такое возможно и что за «банкроты» в наших краях? Тут нужен небольшой ликбез.

Еще 4-5 лет тому назад колхозы никто не покупал, так как было просто невыгодно. Ситуация резко поменялась вместе с земельным законодательством. В январе 2003 г. в силу вступил закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», разрешивший приватизацию и любое строительство на таких землях.

Крупный капитал приступил к освоению этого перспективного в некоторых районах актива. Рейдерские схемы очень просты и позволяют не слишком пачкать руки: юридическая классическая атака проводится через процедуру банкротства – в системе арбитражных судов откровенно «покупаются» нужные решения, чтобы легализовать рейдерский захват земель сельскохозяйственного назначения, назначается «лояльный» управляющий, проводятся землеустроительные работы, участки ставят на кадастровый учет – и новый собственник готов. Новоявленные хозяева, далекие от вопросов урожайности и надев, естественно, плюют на «прирученные» сельхозпредприятия и, спокойно пуская их по миру, распоряжаются только землей.

«При хорошей административной поддержке эти земли могут поменять целевое назначение с «сельскохозяйственных земель» на «земли городов и поселений», а это уже куда более ликвидные и дорогие земли, - уверен главный редактор портала www.zahvat.ru Андрей Тюкалов. Здесь будут построены коттеджи и поселки. Если какой-нибудь аграрный гигант скупит, предположим, 200 тыс. га сельхозугодий и переведет хотя бы 5% из них в «земли поселений», то компания сразу же в сотни раз окупит все свои затраты на скупку хозяйств».

Геннадий Гудков, заместитель председателя комитета Госдумы по безопасности: «Нередки случаи, когда руководители колхозов, желая урвать кусочек лично себе, вступают в разговор с самими захватчиками. В нашем законодательстве отсутствуют крупные пробелы, которые развязывали бы руки рейдерам. Главный источник рейдерства в РФ - коррупция».

Но это «у них»... А что у нас?

Решением исполнительной власти Московской области в 1992г. этот участок 65 га из сельхозземель учхоза «Михайловское» был введен в черту Троицка как резерв для развития города.

Касаемо собственности на эти бывшие общенародные «советские» земли -однозначного ответа нет. Согласно законодательству этот участок находился в неразграниченной государственной собственности, а до того, как будет разграничена государственная собственность на землю, земельными участками распоряжаются органы местного самоуправления, и город Троицк имел все основания «делить» бывшую госсобственность в свою пользу.

После вышеописанных перемен в законодательстве, и так сказать, в связи со сложившейся конъюнктурой, учхоз «Михайловский» в 2003г был признан банкротом решением арбитражного суда, однако любопытны и дальнейшие перипетии: в 2004г. Федеральной службой России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО) было возбуждено надзорное производство по делу о банкротстве учхоза «Михайловский». ФСФО указало на ошибочное применение законодательства о банкротстве и заявило о «недопустимом злоупотреблении гражданским правом со стороны кредитора». Касса-

ционная инстанция, «выяснив позиции явившихся в судебное заседание лиц по спорному вопросу», оставила решение без изменений, но стоит обратить внимание на поведение так называемого банкрота.

Цитата из решения суда: «Представитель конкурсного управляющего ГУП УОХ «Михайловское» представила в кассационную инстанцию письменные возражения на заявление ФСФО России, в которых также ссылалась на законность и обоснованность обжалуемого решения первой инстанции от 23 апреля 2003 года и необоснованность доводов заявителя жалобы... Представители... конкурсного управляющего должника возражали против удовлетворения заявления ФСФО России, считая обжалуемый судебный акт законным и обоснованным».

И что же получилось? Банкрот сам возражал против возвращения ему его хозяйства?! Как говорится, умом Россию не понять...

Далее... после цепочки судов в 2006 году 65 га территории г.Троицка в составе остальных трех тысяч гектаров сельхозземель учхоза «Михайловское» стали собственностью ООО «Современные агротехнологии», причем в судебных разбирательствах о принадлежности этого участка нашему городу так никто и не сообщил – администрация Троицка не заявляла о своих интересах ни в одном из заседаний.

Мы не знаем всех обстоятельств судебного рассмотрения, глубоко заниматься этим вопросом возможности нет, задача другая – понять тенденцию.

А тенденция такова, что пока мэр города В.В.Сиднев, аккурат с 2003 года поражающий воображение сограждан победоносной аббревиатурой ТИГР (территория инновационного городского развития, по-простому), троичские СМИ пестрели наукоемкими «пулами инвесторов» и «инновационными кластерами», а многочисленные семинары обещали свежие поступления резидентов в бизнес-инкубаторы и скорую высадку «венчурного десанта» на то самое поле за ФИАН, город ОПЯТЬ потерял свой ресурс для развития в собственных интересах.

Как известно, другое поле в черте города (Ботаково, 86 га), также предоставленное Троицку как резерв, по предложению В.В.Сиднева передано в аренду Высшей школе экономики, и теперь ВШЭ будет выступать в качестве застройщика - у города на эту землю прав нет, при этом строительство Университета как такового под большим вопросом. Также нужно вспомнить, что проект грандиозной жилой застройки Ботаковского поля неразрывно увязывался с получением не менее 15 тысяч рабочих мест в результате строительства Технопарка, и коих ожидать уже не стоит. Однако опыт подсказывает, что этот незначительный факт жилые объемы под сомнение не поставит.

И последнее из полей – ВИЛАР (18 га), со слов главы города, также давно имеет хозяев. О тех же полутора тысячах гектаров земли вне городской черты, выделенных Троицку для развития решением Мособлисполкома в 1992г., можно позабыть – их история бесславна для нынешнего мэра.

Вернемся к «Современным агротехнологиям». 22 октября 2007г. их право собственности на 3 тысячи га сельхозземель было, наконец, зарегистрировано. На состоявшихся без промедления публичных слушаниях 12 декабря 2007г. (см. выше) собственник получил на участок 65 га возделанную строительную категорию (получение такой категории на остальные 2935 га сопряжено с законодательными сложностями, чрезвычайно затратно и практически неосуществимо, т.к. те земли не в городской черте).

Со слов представителей «Совагротех», за ФИАном будут возведены большие торговые площади, развернуто «отверточное» производство – как видим, надежда трудиться на славу Наукограда у жителей есть.

Точкой в вопросе было обещание хозяев «отдать» (?) таки Троицку 12 га для целей «оптимизированного» в размерах под статус Наукограда Технопарка.

Насколько серьезно можно рассматривать такое устное заявление, коль скоро оно юридически ничем не подкреплено? Время покажет всё.

Ирина Урюпина