

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ БЕЗ ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ БЛОКИРУЕТ РЕФЕРЕНДУМ.

На заседании Совета депутатов Троицка 20.09.2007 принято решение, отклоняющее ходатайство созданной в городе инициативной группы о проведении референдума по некоторым вопросам подготовленного Генплана города. Считаем, что решение принято без законных оснований (по крайней мере в отношении 3-х из 5-ти предложенных для референдума вопросов) и с нарушением гарантированного законодательством права граждан на высказывание своего мнения по вопросам общественной жизни. Подробнее – ниже.

Предшествующий нынешнему Генплан 2000 года встретил резкие возражения со стороны руководства Научного центра. Вот что говорилось в письме, направленном в адрес Губернатора Б.В.Громова руководителями Научного Центра академиками В.Д.Письменным и В.А.Матвеевым.

«Осуществление разработанного Генплана приведет не к реализации декларируемой в нем идеи наукограда, а к превращению Троицка в спальный район Москвы с плохими перспективами по качеству жизни, и фактически ставит крест на развитии города как научного центра. Особое беспокойство вызывает широко развернувшееся в городе до утверждения генерального плана строительство коммерческого жилья. Не исключено, что к моменту начала осуществления программы «Троицк-наукоград» все свободные инженерные ресурсы города, социальная база и земельные ресурсы будут исчерпаны за счет строительства такого жилья.»

9 июля 2001г. Совет научного центра г. Троицка и Президиум Троицкого научного центра РАН приняли решение, в котором содержалось требование включить в Генплан пункт о сохранении в городе резервных территорий.

Обращаясь теперь к Генеральному плану -2007, мы видим, что предостережения академиков сбылись, все земельные ресурсы отданы под коммерческое строительство, нависла угроза над сохранением потенциальных зон отдыха. Более того, как отметил В.Д.Бланк, ныне любое строительство в интересах города ныне ведется исключительно за счет отчислений от коммерческого строительства, других средств нет.

Эти негативные обстоятельства явились причиной того, что в городе создана инициативная группа (ИГ), ставящая целью проведение референдума по некоторым пунктам Генплана. Предлагалось вынести на референдум 5 вопросов. В 4-х из них содержатся предложения о сохранении особо ценных территорий города. Это территория бывшей исторической усадьбы «Троицкое» на берегу реки Десны, положившая начало городу (№1); территория особо ценного лесного массива, прилегающего к микрорайону «В», являющаяся ныне зоной отдыха и спорта (№2); территория лесного массива за Октябрьским проспектом (№№4,5). Вопрос №3 предлагает сохранить Ботаковское поле, как резервную территорию для развития города и не строить здесь Высшую школу экономики.

В соответствии с «Законом о референдуме Московской области» ходатайство ИГ о проведении референдума было направлено на утверждение в Совет депутатов, рассмотрено на заседании 20.09.2007 и было отклонено в результате голосования по отдельным пунктам (из 16-ти депутатов «за» голосовало 4 или 5, против - 12 или 11 депутатов).

В официальном документе - решении Совета от 20.09.2007 мотивировки отклонения ходатайства не приводится, приводятся лишь результаты голосования. То есть совершается очень существенное действие: фактически без всякой мотивировки нарушается гарантированное законодательством России право граждан высказывать свое мнение по вопросам общественной жизни. Попробуем в этом разобраться.

В процессе обсуждения вопросов была подвергнута критике формулировка отдельных вопросов. Собственно, это касалось вопросов №№1и3 (возражения: в каждом из них содержится 2 вопроса - о запрете строительства на территории и о ее дальнейшем использовании). С этим можно было бы согласиться, но в отношении 3-х остальных вопросов таких возражений не было, тем не менее они были отклонены.. Значит, причина - в другом.

Напомним: Губернатор не ответил на указанное выше обращение руководителей Научного центра. Это означает, что идея коммерческого строительства исходит от руководства области, в частности, от Губернатора. Как выясняется, источником этой идеи явилось тяжелое финансовое положение области после ухода Губернатора Тяжлова, в частности, ее большая финансовая задолженность.

Выскажем по этому поводу свое мнение. Сама идея собирать со всей страны людей с деньгами, предоставляя им возможность приобретать недвижимость в Московской области, получая от этого средства для бюджета, является далеко не лучшей. Очевидно, что действительный путь к возрождению – использование громадного наукоемкого потенциала области, который пока используется слабо. Конечно, последняя задача трудна и на каком-то этапе можно использовать «коммерческие» идеи, но делать это в строго ограниченном масштабе, не нанося ущерба долгосрочным интересам региона.

Мы пришли к выводу, что причиной отклонения референдума Советом депутатов является идущая со стороны областной администрации политика решать финансовые проблемы за счет распродажи достояния города, политика, не встречающая сопротивления городской администрации, поставленной в условия, когда развитие города идет только за счет отчислений от дивидендов коммерческого строительства. На самом деле сопротивление необходимо, так как это – сиюминутная политика: завтра все равно все ресурсы будут исчерпаны и город останется «на нулях» лишившись при этом своего достояния. Сегодня еще можно бороться за сохранение остатков этого достояния, один из инструментов сопротивления – референдум.

Олейник А.Г.,
уполномоченный Инициативной группы по проведению референдума.



Краткий обзор событий и городских СМИ

- Ночные рейды. 4 или 5 ноября были вскрыты почтовые ящики в доме 4 по ул. Юбилейной с целью изъятия газеты «Самоуправление» (№3). Аналогичная акция была зафиксирована ночью консьержкой дома 25 после выхода предыдущего номера «Самоуправления». месяц назад. Рейд проводила бригада из 3 молодых людей, открывшая подъезд универсальным ключом для спецслужб города. Масштаб охвата этой акции по всему городу мы не знаем.

Цивилизованной выборной компании нам никто не обещал!

- В городе вновь громко прозвучала тема защиты Троицкого леса от застройки. Поводом к волнениям послужило намерение Администрации построить храм на полутора гектарах леса на просеке, продолжающей Сиреневый бульвар, примерно в 100 метрах за домами мкр-на Д.

Храм, который был показан по Троицкому ТВ, больших габаритов, а его центральный купол возвышается над 16-этажными домами.

За этим - очень дальновидный ход. Поскольку на сегодняшний день законодательство запрещает изъятие лесного фонда для жилого строительства, предпринимается попытка пробить брешь под видом «благородной цели» – целой цепочки социальных объектов по всей лесной границе города, намеченных в генплане. Ну, а далее - лиха беда начало...

Неожиданно непримиримую позицию продемонстрировала троицкая молодежь, начав сбор подписей под обращением к Главе города с просьбой **найти храму другое место**. Организовал эту акцию Станислав Тихонов, содействовавший проведению референдума в защиту леса в декабре 2004 года. Опрос горожан, подписывавших письмо протеста, показал, что не стоит принимать возражения против строительства этой церкви как проявление воинствующего атеизма молодежи. Су-

дя по мнениям, высказываемым и более старшим поколением, и даже глубоко верующими пожилыми людьми, лес для многих жителей Троицка - абсолютная ценность.

Очередной проблемный объект коммерческого строительства! Троицкая газета «Городской ритм» пишет (статья Т. Марченковой «Сор из недостроенной избы»), что строительство дома Е-42 (громадное многосекционное жилое здание у школы № 4) остановилось: деньги у инвестора кончились, а квартиры все проданы. Дольщики (граждане, оплатившие квартиры в еще несуществующем доме) провели пикет у здания Администрации. Глава города говорил, что это единственный дом, на который Администрация заключила контракт, причем с 20% доли города. И что теперь будет с этой долей?

- Наша газета («Наш город Троицк») награждена дипломом партии «Единая Россия», о чем недавно сообщило в своём репортаже Троицкое телевидение. Среди подписавших диплом - Председатель Всероссийского Совета самоуправления Б.В. Гальченко.

Предыстория такова, что в марте этого года мы участвовали в общероссийском конкурсе социальных проектов «Наш город» (такое совпадение) на получение денежного гранта для поддержки выпуска газеты. Потратили время на составление заявки, потому что говорилось о поддержке уже осуществляемых проектов, однако гранта не получили. Позднее выяснилось, что мероприятие негласно финансируется «Единой Россией». Теперь вот отмечены диплом за участие в конкурсе. Надеемся, что этим отмечено качество нашего проекта.

Жители д. 14 по ул. Солнечной уже дважды в письменном виде обращались к властям с просьбой сделать напрямик дорожку через рощу, ибо в дождь и распутицу приходится делать крюк, или вытаптывать лес по обочинам. К тому же здесь нет освещения.

И вдруг, в субботний день 10 ноября к вечеру взору открылся свежепрокатанный асфальтом тротуар за проездом от дома 10 до дома 14. Тротуар был в удивительном состоянии, использовался для парковки машин. Про такое у нас говорят – «деньги в асфальт закатывают».

Для этой цели дорожка через рощу, о которой жители мечтают, не годится: работы много.

ЧТО ВЫРОСЛО, ТО ВЫРОСЛО

Чтоб снова демократы
Не набирали вес
На Троицк брошен Сиднев
Засланец СПС.

Бывает так, что парень
Был с детства демократ,
Но у кормила вырос
Стандартный клептократ

Бывало раньше, демократ
Имеешь шанс на рост
Но нынче в моде новый тип
Медведь - единоросс!

Пусть членом этой партии
Мэр может и не быть,
Но обеспечить выбор ей
Начальству угодить!

А угодишь начальству,
Останешься рулить:
Финансовые реки
Как надо воротить

Пусть в армии мэр не был,
И детям не грозит...
Но в призывной кампании
Энергией кипит!

Наукограда вывеска
Над Троицком горит,
Да нищие ученые
Собою портят вид -

Не могут ни квартиры,
Ни гаража купить
Солидным людям не дают
Профиты получить.

Зеленые достали:
- Не смей рубить леса!
Ну, как им глупым объяснить,
Про бизнеса дела?

Что будет дальше с Троицком,
Тому своя цена
И виллы в Адриатике,
И нищая страна. **Сергей Коротаев**

НАШ ГОРОД ТРОИЦК

РЕФЕРЕНДУМ – КРАМОЛА?

Когда мы, члены инициативной группы (ИГ) подписывались под ходатайством о проведении Референдума по вопросам Генплана, мало кто из нас верил, что Референдум состоится. Ожидали и затяжек в оформлении, и придирок Совета депутатов к вопросам. Но воля и гражданская совесть Алексея Григорьевича Олейника заставили нас преодолеть ступор неверия.

Демократически избранный населением Глава города В. Сиднев, конечно, одобрил референдум. Администрация вообще не имеет по закону права вмешиваться в процесс подготовки референдума.

Но на самом деле власти референдумы не любят. Там ведь все честно, без административного ресурса, как на публичных слушаниях. «Своих» не нагонишь - горожан все равно больше. От урны не оттолкнешь, как от микрофона. Агитация администрации запрещена законом.

«Кто они такие, эти несколько человек, чтобы навязывать всему городу свое мнение о Генплане?» - возмущается собор «ТрВ» А.Г. Гапотченко по поводу возможного референдума, забыв о том, что другая кучка людей, оказавшихся у власти, навязывает городу свой Генплан развития Троицка, ориентированный на интересы бизнеса и неприемлемый для будущего города. Вот поэтому мы и отважились на организацию Референдума.

Известно, что референдумы - это один из признаков гражданского общества, обычная форма участия жителей в решении важных для общества проблем. Нормально, если власть (в нашем случае Администрация вместе с Советом депутатов) сама ставит самые важные вопросы на городской референдум. Но она этого не делает, опасаясь выяснять истинное мнение горожан. А референдумы по инициативе жителей отнесены властями к разряду крамол.

Итак, 16 августа 2007 г. в Территориальную избирательную комиссию (ТИК) Троицка обратился уполномоченный от ИГ А.Г. Олейник с ходатайством о проведении местного Референдума по некоторым вопросам Генплана города. Председатель ТИК Н.П. Суханова приняла ходатайство и прочие сопутствующие бумаги и рас-

писалась в этом. При этом ни тени сомнений о компетенции ТИК проводить местные референдумы не возникло, а Наталия Петровна Суханова не новичок в этих делах.

В течение 7 дней все было как будто спокойно. На 8-ой день, 24 августа 2007 г. с утра председатель ТИК Н. Суханова обратилась в СД с письменным запросом (с первого этажа Белого дома на третий) о том, полномочна ли ТИК проводить местные референдумы, и в тот же день и тот же час получила письменный ответ зам председателя СД Кузькиной (с третьего этажа БД на первый), гласивший, что ТИК на проведение местных референдумов полномочий не имеет. Поэтому в тот же день, 24 августа 2007 г., А.Г. Олейник был приглашен в ТИК, где ему сообщили эту печальную весть и торжественно вернули «Ходатайство», а само дело было аннулировано. Объяснение такому повороту событий было дано следующее. 15 июня 2007 г. Решение СД о наделении ТИК г. Троицка полномочиями проводить местные референдумы и выборы было направлено в Областную избирательную комиссию для утверждения и с тех пор как в воду кануло. После подачи ходатайства о проведении Референдума соответствующие должностные лица не предпринимали никаких действий, чтобы прояснить дело. Только 28 августа 2007 г. благодаря усилиям депутата Совета О.А. Якушевой удалось установить, что положительное решение Областной избирательной комиссии было вынесено еще 5 июля 2007 г., но по неизвестным причинам в Троицк не поступило. Таким образом, уже в течение 1,5 месяцев ТИК имела права на проведение и местного референдума, и выборов Главы города! Когда недоразумение было выяснено, 29 августа 2007 г. А.Г. Олейник повторно подал ходатайство. Но Н.П. Суханова датировала его уже 29-м августа, не восстановив первоначальную дату подачи - 16 августа. Хотя задержка произошла по ее вине, это типичный вариант действий чиновника против людей.

Несмотря на всю неуклюжесть этой возни и прозрачность намерений протянуть время и что-нибудь придумать, цель была достигнута - мы потеряли 13 дней

из отпущенного на подготовку референдума времени. А ведь первоначальный срок подачи ходатайства был выбран таким образом, чтобы провести референдум 2 декабря 2007 г. одновременно с выборами Главы города и депутатов Государственной думы, что уменьшило бы расходы и, может быть, дало бы необходимую явку 50% для принятия референдумом решения.

В последних числах августа информация о проведении в городе референдума прошла по троицкому ТВ с акцентом на необходимость соблюдения законности. Совершенно согласны, если это относится не только к членам ИГ, но и к официальным органам.

Итак, процедура оформления референдума была затянута, и вместо 6-го сентября рассмотрение вопроса о референдуме в Совете депутатов состоялось только 20-го. Рассматривались формулировки вопросов. Список причин, по которым можно отклонить вопрос, ограничен: вопрос должен быть местного значения, исключать множественность толкований и правовую неопределенность последствий его решения. Члены СД, выслушав представления комитета по нормотворчеству, признали корректными только два вопроса - по лесу и против дороги Троицк-Ботаково через лес. Тем не менее при голосовании по каждому вопросу 12-ю голосами «против» и при 4-х «за» отвергнуты были все пять вопросов без указания причины. Выступивший сразу после голосования председатель ИГ А.Г. Олейник подвел итоги всего действия: дело не в неточности формулировок части вопросов (другая часть могла быть утверждена), главной целью СД было не допустить проведения референдума.

В отдельных СМИ раздался голоса: цель референдума по Генплану - навредить действующему Главе на выборах!

Уважаемые читатели! Наша цель – чтобы Генплан, ориентированный на интересы бизнеса, не навредил нам!

К.И. Никольская,
уполномоченный представитель ИГ.

Продолжение темы референдума читайте на стр.2 и стр.4

НАМ ПИШУТ...



В редакцию газеты "Наш город Троицк"

Интервью с Якушевой (№ 5 от 02.08.07) по существу открывает избирательную кампанию по избранию Главы города. Якушева объявляет главной проблемой города генплан, затем благоустройство города, заботу о молодежи и пенсионерах. Всё это следствия, а нужно изменять причину, порождающую эти следствия! А причина заключается в направленности власти. Правильно указывает Якушева: «Нынешняя городская власть строит город для богатых ...». Поэтому главная проблема для жителей города состоит в том: что нужно сделать, чтобы власть выражала интересы большинства жителей города, а не только богатых. Каковы должны быть порядки в городе (местные законы), что должно заставлять власть действовать в интересах большинства жителей города, а не самоизбранных? Вот что главное. Решив его, проблемы генплана, молодежи, пенсионеров будут решаться само собой. Главное, что нужно сделать, это принять местный закон об отзыве депутатов и Главы города - это инструмент для наведения порядка в городе. А чтобы этот инструмент работал, нужно создание в городе гражданского общества, а именно, постоянно идущей дискуссии о проблемах города и путях их решений, а не проводить отдельные публичные слушания, направляемые соответствующим образом.

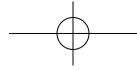
Что нужно сделать? Кандидат, желающий стать Главой города, должен предложить избирателям свой избирательный договор и письменно публично поклясться, что если он нарушит свою клятву, свой договор с избирателями (что определит суд по иску избирателей), то он тут

же уйдёт в отставку. Власть - это оружие массового поражения. Призываемые в армию перед получением оружия дают клятву. Наши избранники также должны приносить клятву. Избирательный договор кандидата должен содержать процедуру создания в городе гражданского общества (постоянной дискуссии) и как он, как Глава города, намерен выявлять и реализовывать мнение граждан. Кандидат также должен объявить о своём жизненном и производственном опыте, опыте работы с людьми. Так вот, избирателям нужно проголосовать за того, пусть ещё и малоизвестного кандидата, кто представит указанное выше и публично, на собрании, в прямом эфире местного телевидения ответит на вопросы жителей города.

Пенсионер **Паращенко И.П.**

От редакции: Уважаемый Игорь Петрович! Целиком согласны с четко изложенной сути проблем в Вашем письме. Но должны уточнить: отзыв Главы города или депутата по российскому законодательству допускается только референдумом, что практически неосуществимо.

Кроме того, при разработке Устава Совет депутатов воздержался от перечисления в Уставе возможных причин отзыва депутатов и Главы города. При необходимости отзыва сослаться будет не на что.



В территориальную избирательную комиссию г. Троицка

ХОДАТАЙСТВО

От редакции: Инициативная группа под руководством А.Г. Олейника 10 ноября снова подала в ТИК Ходатайство о проведении Референдума с иной формулировкой вопросов. На этот раз вопросов 6. Дело в том, что зеленые насаждения между ИФВД и ул. Центральной в микрорайоне «А» не включены Администрацией в территорию особо охраняемой природной территории (ООПТ), проектируемой только от теннисных кортов до поста ГИБДД. С учетом многочисленных акций и обращений жителей о сохранении от капитальной застройки участка зеленых насаждений между ИФВД и ул. Центральной сформулирован 6-ой вопрос. Созданию ООПТ он не противоречит.

Публикуем новое ходатайство ИГ, направленное в ТИК третий раз, начиная с августа.

В соответствии со статьями 11-15 Закона РФ № 67-ФЗ от 12.06.2002г «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и в соответствии с Законом Московской области от 19 ноября 2003 г. № 148/2003-ОЗ «О местном референдуме в Московской области» (принят постановлением Московской областной Думы от 29 октября 2003г № 2/73-П), с изменениями от 17 января, 22 июня 2005г., 26 мая 2006 г. просим зарегистрировать инициативную группу по проведению референдума, на который мы предлагаем вынести следующие вопросы.

1. Вы за то, чтобы с целью сохранения уникальной природной зоны с высоким берегом р. Десны и историческим парком Усадьбы Троицкое исключить из проекта Генерального плана г. Троицка многоэтажную жилую застройку рекреационной территории вдоль улицы Парковой?

2. Вы за то, чтобы с целью сохранения рекреационной зоны, используемой ныне для массового отдыха населения, исключить из проекта Генерального плана г. Троицка строительство дороги от Октябрьского проспекта до Ботаковского поля через лесной массив вдоль юго-западной границы микрорайона «В»?

3. Вы за то, чтобы в проекте Генерального плана г. Троицка не было предусмотре-

но строительство Высшей школы экономики с жилым комплексом на Ботаковском поле, и эта территория была сохранена для города в качестве резервной?

4. Вы за то, чтобы в Генеральном плане г. Троицка перенести объекты образования из лесного участка за микрорайоном «Д» (выдел 5 квартала 54 Малинского лесничества Краснопахорского лесхоза) в полосу продолжения застройки микрорайона «Д» вдоль Октябрьского проспекта ?

5. Вы за то, чтобы в Генеральном плане г. Троицка сохранить лесопарковую зону от границы существующей застройки вдоль Октябрьского проспекта до Ботаковского поля как функциональную зону отдыха (рекреации), с запретом капитального строительства в этой зоне, за исключением участков, резервируемых Генпланом для образовательных учреждений и расширения больничного комплекса?

6. Вы за то, чтобы лесному участку между застройкой вдоль Калужского шоссе, включая ИФВД РАН, и ул. Центральной, от дома 9 на ул. Центральной до поста ГИБДД, установить статус городского защитного леса с запретом капитального строительства?

3-го ноября вечером в мою квартиру позвонили. Я открыл дверь. Два молодых человека вежливо напомнили, что 2-го декабря состоятся выборы Главы города, сообщили, что агитируют за избрание на этот пост Виктора Сиднева, вручили его листовку с биографией и предложили, в случае моего согласия, поставить подпись в его поддержку. Это последнее предложение (о подписи) показалось мне незаконным. Я внимательно изучил тексты представленных подписных листов и обнаружил, что это листы даже не «в поддержку В.Сиднева», а «за самовыдвижение В.Сиднева на пост Главы города». Тем более странно, поскольку В.Сиднев на 03.11.2007г. уже давно кандидат?!

Поскольку такие агитаторы постучат во многие дома (возможно, в каждый дом), то поясню свою позицию публично. И как простой избиратель, и как депутат Троицкого Совета и председатель комитета по законности, и как юрист.

Итак, я употребил два термина: незаконно и странно.

Одним из основных конституционных принципов участия граждан РФ в выборах любых уровней власти является принцип тайного голосования. Это означает, что должна быть абсолютно исключена возможность какого-либо контроля за волеизъявлением избирателей. В

данном случае, на мой взгляд, этот основополагающий принцип нарушен и контроль есть.

Судите сами. В подписном листе содержатся следующие графы: фамилия, имя, отчество, год рождения, серия и номер паспорта, адрес места жительства, дата, личная подпись. Таким образом, предлагая подписаться, как разъясняют агитаторы, «в поддержку кандидатуры В.Сиднева», они собирают с граждан полную и точную информацию о них самих и фактическую информацию об их будущем голосовании 2-го декабря. Ведь если человек ставит подпись «в поддержку», то он как бы берет на себя обязательство голосовать «за». Более того, при таком поквартирном обходе собирается информация не только о тех, кто «за», но и о тех, кто «против». Люди не подписавшиеся «в поддержку» также известны по адресу. Многие понимают это, и, опасаясь негативных последствий (особенно работники городских предприятий и организаций), подписываются «за», даже если

они «против». Здесь особенно некрасивая ситуация: человек ранее собиравшийся голосовать за одного кандидата, под некоей (пусть даже теоретической)

угрозой негативных последствий ставит свою подпись, то есть ответственно заявляет о поддержке другого. Психологически, отвечающий за свои слова человек, при последующем голосовании попадает под давление своей же подписи, конечно, косвенное, но вполне эффективное. А результат достигается именно такой вот формой контроля, за волеизъявлением избирателей.

Теперь о странном.

Сбор подписей в поддержку самовыдвижения кандидатов действительно предусмотрен законом. Однако период самовыдвижения закончился в Троицке еще 20-го октября. Странно, что подписные листы «в поддержку кандидатуры В.Сиднева», как «ошибочно» разъясняют агитаторы, на самом деле являются листами «за самовыдвижение В. Сиднева», который, уже зарегистрирован, как кандидат от партии «Единая Россия», и

потому вообще освобожден от всякого сбора подписей.

Единственное объяснение этому состоит в том, что, на мой взгляд, организаторы акции контроля, понимая ее незаконность, формально прикрывают свои действия вроде бы ранее разрешенными документами. Но суть дела от этого не меняется.

Почему я об этом пишу?

Конечно, окончательно установить нарушение закона может только суд. Моя цель публично обратиться к кандидатам, особенно к В.Сидневу, обладающему мощным административным ресурсом, с призывом уважать хрупкие избирательные права граждан, не использовать избирательные технологии на грани фола.

А для тех, кто подписал или не подписал эти листы скажу, что агитационный период еще только начинается и 2-го декабря в кабинке для голосования вы, конечно же, не будете связаны ни какими ранее поставленными подписями, а, главное, там действительно никто не сможет проконтролировать поставили вы галочку «за» или крестик «против». Так, что делайте свой выбор самостоятельно и без всякой оглядки на эту акцию с подписями.

Депутат Троицкого городского Совета
В.А. Зуев

НАМ ПИШУТ...



Здравствуйте, уважаемая редакция!

Прочитала статью С.А.Редчина «Дороги, которые мы выбираем». Я – жительница ул. Солнечная, живу с момента заселения дома в 1973 г. У меня растут две маленькие дочки, и живу я на первом этаже. Хочу присоединиться к тем жителям, которые протестуют против дорожных строительных махинаций по нашей улице.

Начиная с 5 часов утра и часов до двух-трех ночи в нашей комнате, которая выходит на проезжую часть, стоит постоянный гул от пролетающих авто, которые, кстати сказать, абсолютно не соблюдают скоростной режим, положенный для города. Хочу через Вашу газету обратиться с решительным требованием к городским властям открыть сквозной проезд для машин у школы № 1 и стадиона, ведь 60 % (а то и больше) потока автотранспорта, проходящего через нашу улицу, идут именно из-за его противоправного закрытия. Ведь это полный абсурд! Чтобы попасть, например, от детского садика № 6 или здания Администрации к домам микрорайона «Д» по Октябрьскому проспекту, нужно делать «крюк» через нашу Солнечную улицу!

Я, как коренная жительница города (причем уже в пятом поколении), требую соблюдения элементарных прав на чистый воздух и тишину.

Я уверена, что с моим требованием согласятся ВСЕ жители домов Центральной-30, Солнечной 2,4,6,8, Октябрьского проспекта.

Если можно, прошу опубликовать мое письмо в Вашей газете и, возможно, провести на ее страницах обсуждение этой проблемы.

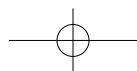
Также можно начать сбор подписей всех заинтересованных жителей данных улиц.

С уважением, **Галина Южманкова.**

От редакции: Уважаемая Галина! Редакция располагает следующими сведениями. Разработчики проекта Генплана считают необходимым открытие поперечного проезда на Октябрьский проспект по ул. Юбилейной и по ул. Пушкина, с реконструкцией.

Однако жители Юбилейной и некоторые руководители образовательных учреждений, а их вдоль ул. Юбилейной вместе со Школой искусств четыре, высказались против открытия Юбилейной. Депутаты на итоговом заседании по проекту Генплана 05.07.2007 проголосовали против открытия Юбилейной. О реальных возможностях организации проезда через ул. Пушкиных нам не известно.

По прогнозам Генплана интенсивность движения по Солнечной вырастет за 10 лет почти в 2 раза. Генпланом предусмотрено, что южное продолжение ул. Солнечной через новую застройку ФИАНА к 2020г будет иметь выход на Калужское шоссе с развязкой. Читайте в этом номере статью «Дороги, которые нам предлагают»



ДОРОГИ, КОТОРЫЕ НАМ ПРЕДЛАГАЮТ

Читая проект Генплана ...

В 2005г появилась первая информация о проекте Генплана Троицка. Некоторые горожане поняли, что строительство новой дороги по лесу вокруг микрорайона «В» на Ботаково, далее на Апрелевку, открывает дополнительный маршрут транзитному потоку автотранспорта через город в киевском направлении: по новому въезду в город от 38 км через Академическую площадь, а также через ул. Солнечную и Октябрьский проспект. Коснулось бы это многих. Почти пятьсот горожан за 2 дня подписало обращение к властям города: построить сначала окружную дорогу вокруг города, а потом уже новую дорогу на Ботаково по границе микрорайона «В». В письме граждан предлагалась также схема объездной дороги города с юга.

В пояснительной записке к проекту Генплана г. Троицка тоже отмечена такая проблема, как «наличие потока транзитного легкового и грузового автотранспорта, проходящего через центральную часть города...».

На схеме Генплана есть дорога с выходом на киевское направление с юга (см. двойную линию на прилагаемой схеме): от проектируемой развязки на Калужском шоссе, мимо коммунально-производственной зоны и южной границы ИЯИ, далее через территорию Пучково и Птичное. Но строительство этой дороги не запланировано проектом Генплана не только в опережающем порядке, как просили горожане, но и до до 2020г, то есть на расчетный срок реализации Генплана.

Сейчас разворачивается грандиозный проект Центральной кольцевой автодороги (ЦКАД) вдоль «бетонки», в 6,5 км. от Троицка. Кстати, одна из его целей - объезд населенных пунктов. Но часть Троицка в отличие от тех населенных пунктов оказалась незавидной.

В пояснительной записке к проекту Генплана г. Троицка читаем: «Строительство ЦКАД позволит решить ряд задач. Одна из основных напрямую связанная с г. Троицком - отвлечение транзитных потоков автотранспорта от центральной части Московской области, в том числе разгрузка головного участка Калужского шоссе».

Транзитный поток через город по существующим и проектируемым городским магистралям дешев и вполне устраивает областные власти. Городские власти не проявили озабоченности проблемой, стандартно ответив на письмо горожан, о котором упоминалось выше, что «предложение будет рассмотрено». Совет депутатов в своем ответе гражданам об опережающем строительстве объездной дороги посоветовал провести референдум, а сам вопрос об объездной дороге вокруг города даже не поставил на свое рассмотрение.

В пояснительной записке к проекту Генплана сообщается, что область в районе Троицка намечено строительство 2-х новых дорог:

- примыкание к ул. Садовой дороги «подъезд к г. Подольску», которая составит продолжение ул. Садовой по другую сторону Калужского шоссе на 38 км.,

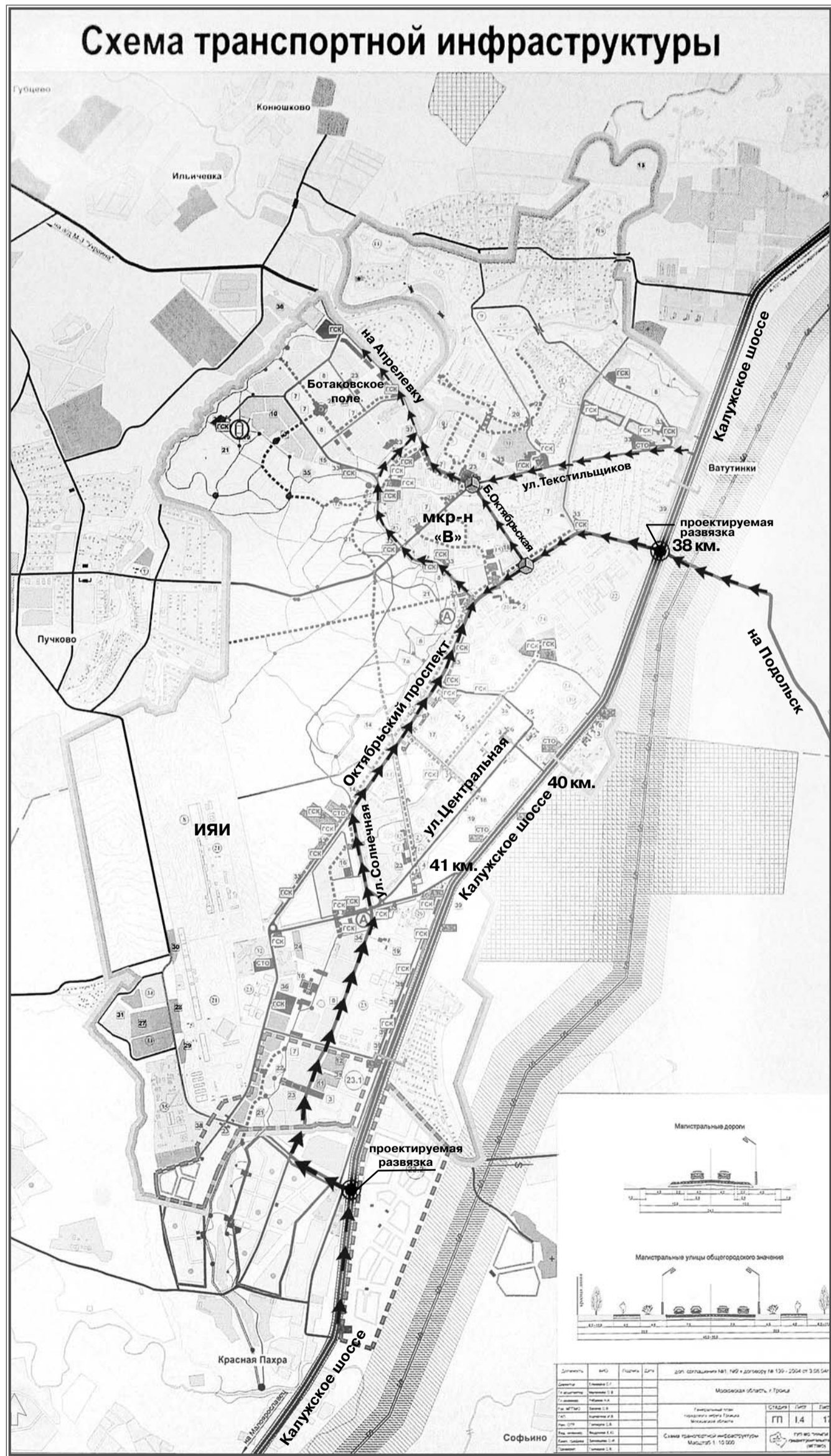
- объезд г. Троицка с севера «Птичное - Ватутинки - Знамя Октября», далее на проектируемую дорогу Бутово - Щапово - Симферопольское шоссе, то есть тоже в сторону Подольска.

О сроках строительства не говорится, так как эти дороги не проходят по территории города. Первая из намеченных дорог увеличит транзитный поток через город, а вторая - снизит. Так на так!

На прилагаемой из материалов проекта Генплана схеме показаны стрелками транзитные потоки (они пойдут в обе стороны) через центр города.

Для устранения превышения над нормой шума проект Генплана предлагает шумозащитные конструкции окон (за чей счет?). Способ же избавиться от вредных для здоровья выбросов автотранспорта - хорошо продуманные объездные дороги. А их-то проект Генплана Троицка как раз и не предлагает.

Н.Е. Сидоркина



P.S. Редакция от имени своих читателей просит Главного Архитектора города дать в официальной городской прессе разъяснения специалистов-градостроителей по этому вопросу