

ИГРА НА СТОРОНЕ ИНВЕСТИТОРОВ ?

Год назад Администрация обратилась к только что избранному Совету депутатов с просьбой предоставить коммерческим строительным фирмам льготы по возросшей арендной плате за земельные участки. Общий размер льгот составлял 13 млн. рублей. Тогда депутаты пошли навстречу Администрации и почти единогласно подтвердили льготы инвесторам, что снизило доходы городского бюджета 2005г. на эту сумму.

Тогда же Администрация вышла в Совет с предложением создать целевой инвестиционный городской фонд (накопление средств для проектирования необходимых городу объектов). Для его наполнения, в числе других источников, продать самому инвестору комплекса Е-21 из доли города 977 кв. м. жилой площади по цене 650 \$ (при рыночной цене 750\$). Что увеличило инвестиционный фонд на 17,8 млн. руб. Совет депутатов без лишних вопросов дал согласие, а очередники лишились примерно 20-ти квартир.

Менее, чем за год, цена квартир в Е-21 возросла вдвое и будет расти еще, таким образом, строительная компания «Столица-Дизайн», благодаря Администрации получает дополнительную прибыль.

В этом сезоне Администрация опять просит депутатов дать льготу строителям по вновь возросшей арендной плате за землю, уже на 2006г. Решением Комитета Совета по строительству было отказать Администрации. Отрицательное решение Комитета Администрацию не устроило, и она сочла более разумным дальнейший ход событий пока притормозить и не выносить такое решение на окончательное утверждение в Совет.

Все вышесказанное интересно посмотреть с точки зрения вечно дефицитного городского бюджета. Не далее, как две недели назад Т.М. Ланина, руководитель отдела соцзащиты, сообщила депутатам, что сумма 900 тыс. руб. по графе адресной социальной помощи в бюджете города 2006г. совершенно недостаточна, и необходимо найти возможность увеличения её в несколько раз.

Такая вот ситуация: Администрация ходатайствует, уменьшая тем самым бюджет, о льготах для инвесторов, годами морочащих головы вкладчикам, а для самых нуждающихся горожан средства в городской казне не находятся.

Когда В.Е. Дудочкин, 1-й зам. мэра, призывает войти в положение покупателей квартир, которым и мы сочувствуем, он забывает об ответственности перед малообеспеченными жителями своего города.

Н. Сидоркина

ЛЮДИ НА СВОЕМ МЕСТЕ



Все мы свидетели, как Президент Российской Федерации В.В. Путин отвел возможную беду от озера Байкал, где сосредоточено 80% запасов пресной воды России, и под давлением общества отменил проект прокладки нефтепровода вдоль его берега.

Старшее поколение помнит времена выхода фильма «У озера» и многочисленных статей ученых в центральной прессе против строительства целлюлозного комбината на озере Байкал. Правящая элита того времени проявила полную недееспособность в защите интересов нации. Комбинат на уникальном озере был построен.

Планы коммерческого преобразования Троицка в город-станица на юге Московской области, где недостаточно водных ресурсов, с большой вероятностью приведут к экологическому бедствию. Прошлый состав Совета депутатов города возражал против этих планов.

Представленный только что для рассмотрения в Совет депутатов вариант проекта Генплана предлагает разумный объем строительства жилья на Ботаковском поле. Но допустит ли всеильный строительный бизнес уменьшение своих доходов?

Депутат прошлого и нынешнего состава Совета депутатов Ольга Алексеевна Якушева выступала и выступает в защиту интересов населения города и здравого смысла. Мы обратились к О.А. Якушевой с просьбой ответить на беспокоящие нас вопросы – что ждет город Троицк?

– Ольга Алексеевна, чье на самом деле Ботаковское поле?

Совет депутатов прошлого созыва неоднократно запрашивал у Главы города Сиднева В.В. информацию об этом поле. 5 августа 2004 г. Первый заместитель Главы Администрации города Дудочкин В.Е. ответил Совету, что земельный участок, предполагаемый под строительство Университетского комплекса в районе Птичьего, является федеральной собственностью, и сведения о выделении этого земельного участка необходимо запрашивать в соответствующих федеральных структурах. На самом деле, в границы указанного земельного участка входят не только земли федерального значения, но и несколько гектаров городских земель. Для точности необходимо запросить кадастровый план этого земельного участка. Но даже и на федеральных землях, чтобы начать строительство, городские органы самоуправления предоставляют решение на разрешенный вид использования земельного участка, проводят публичные слушания по строительству на этой земле, а также утверждают проектную документацию, все это предусмотрено действующим законодательством. Закон не допускает такой вольности, что хочешь, то и строишь на своих федеральных землях. Все требует согласования, если эти земли расположены в границах города.

– Является ли целевым использование городских ресурсов, когда планируется строительство ВШЭ за счет передачи под коммерческую застройку большого участка городской земли, столь нужной для будущего Троицка?

Учитывая, что особых территориальных перспектив для развития города нет, остались только леса да поля, было принято решение Совета депутатов от 16.12.2004 г. № 695/11 «О функциональном зонировании территории г.Троицка», в котором депутаты утвердили зону площадью 86 га в районе деревни Ботакова как резервную территорию для нужд города, и уточнили, что использовать эту территорию можно только по согласованию с Советом депутатов. При таком дефиците земли в городе каждый свободный участок надо использовать только для необходимых муниципальных нужд, без которых городу будет трудно функционировать. Лично я не понимаю, для чего нужно строить второй по численности населения город Троицк ради рекультивации свалки и Университетского комплекса. По проекту в жилой застройке нет ни больниц, ни поликлиник, а для города по нормативам уже будет необходим родильный дом, а где его строить? Опять нет земли, опять глаза смотрят на лес.

Администрация города гордится тем, что на Ботаковском поле будут построены не только коммерческие жилые дома, но и 2 детских сада и 3 школы. Но для запланированной здесь 28 тыс. новых поселенцев – это ничтожно мало. Кто же заселится в такие дома, если детей придется возить в другую часть города. В настоящее время функционируют 9 общеобразовательных и 6 дошкольных учреждений. А очередь в детские сады остается стабильно высокой и на 01.01.06г. составила 471 человек. Сейчас планируются дополнительные пристройки к школам, так как не хватает мест.

Соглашение о строительстве Университетского комплекса от имени города в январе 2004г. подписано Главой города Сидневым В.В. Оно утверждено во всех инстанциях, начиная с областных и заканчивая федеральными. Попытки депутатов прошлого созыва как-то исправить ситуацию ни к чему не привели. Решение Совета депутатов в настоящее время еще действует, но кто на него обращает внимание? Каковы будут социально-экономические последствия этого строительства, мы увидим в недалеком будущем.

– Ольга Алексеевна, в нарушение закона Вам отказывают в восстановлении на прежней должности начальника пенсионного отдела г. Троицка, которую Вы занимали до перехода на освобожденную работу в Совете депутатов Троицка, несмотря на решение суда в Вашу пользу. В чем причина такой страшной мести?

Мне не хотелось бы освещать эту тему, но в последнее время этот вопрос уже вышел за рамки личного. Все началось с того, что некоторые депутаты нового Совета не решились пойти против воли тех, кто не хотел, чтобы в Совете остался работать на постоянной основе депутат, имеющий специальное высшее юридическое образование и большой опыт работы в Совете. Видимо мои выступления за референдум, за сохранение леса и против коммерческого строительства в городе откликнулись мне не в мою пользу.

После увольнения с должности заместителя Председателя Совета депутатов я решила возвратиться на свою прежнюю должность – начальника Пенсионного отдела города, благо, законом это четко предусмотрено. Но начальник Главного управления Пенсионного фонда России № 4 по г. Москве и Московской области отказала мне в предоставлении этой должности, объясняя, что она занята. Суд первой инстанции и кассационный суд вынесли решение о немедленном восстановлении меня в должности начальника Пенсионного отдела с 6 мая 2005 г. Но, к моему удивлению, мой непосредственный начальник не хочет выполнять эти решения и вот уже 5 месяцев судебные приставы ЮАО г.Москвы принуждают ее издать приказ о моем назначении на должность. Уже три раза мой работодатель оштрафован и сейчас материалы переданы дознавателям для возбуждения уголовного дела против моего начальника за злостное неисполнение решения суда.

Ранее я проработала начальником отдела 11 лет и очень благодарна своим избирателям-пенсионерам, которые отдали за меня свои голоса, избрав меня дважды депутатом в Совет депутатов. Но в вопросе восстановления меня на работе основную роль играют не пенсионеры города, а другие силы. Недавно начальник Главного управления ПФР № 4 лично приехала к Главе города по моему вопросу.

В настоящее время я нахожусь в вынужденном прогуле. У Пенсионного фонда, наверное, слишком много денег, чтобы целый год платить заработную плату двум начальникам Пенсионного отдела г. Троицка.

Провел интервью В.П. Ефросинин



Нам ищут

От редакции.

Публикуемое письмо, действительно, просто письмо, которое лежало в почтовом ящике по адресу нашей редакции. То есть, конечно же, оно «не просто», а очень тёплое письмо и, возможно, знак доверия и надежды(?) к новому изданию.

Спасибо за это нашей читательнице, а теперь и автору. Поскольку газета выходит нечасто, Любовь Врублевская за две недели знакомства успела написать и статью, которую мы опубликовали на 1-й странице, о своём участии в прошедшем субботнике.

Здравствуйте, уважаемая редакция «Наш Город Троицк»!

Очень рада, что, наконец, появилась в нашем городе оппозиционная пресса! Наша давняя газета «Троицкий Вариант» уже не в силах выполнять требования горожан. В последнее время тенденция замалчивания строительных проблем и полное неприятие экологических тем «Троицким Вариантом» создала впечатление, что планы «развития» города уже созданы раз и навсегда, и город не свернёт с этого пути.

Но, оказывается, есть ещё самоотверженные люди здравого смысла, твёрдо настроенные защищать город от тех «прогрессистов», которые агрессивно стремятся выполнить (наверно, не только из чисто творческих побуждений) свои «проекты развития», лишая нас здорового образа жизни и надежды на то, что мы можем ещё повлиять на эти процессы.

До выхода газеты «Наш Город Троицк» в нашем городе очень трудно было (не имея интернета) найти общественные организации как «Наш Город», так и «Городское Вече», их контактные телефоны. Даже подпись свою поставил против вырубки леса — не знаешь куда обратиться.

Проводятся ли встречи самих участников данных общественных организаций и почему не привлекается к ним население города? Проводятся ли какие-либо мероприятия, обсуждение текущих проблем? Как можно принять посильное участие в работе организаций, деятельности которых симпатизируешь и хотелось бы поддержать?

Хорошо, что появилась газета, действительно независимая от администрации.

Дай Бог, чтобы эта добрая затея не сошла на нет. Очень хотелось бы, чтобы «Наш Город» выходила хотя бы раз в месяц. И желательно, чтобы газета была не только оповещательного характера (хотя информация о документации и законах тоже ценное приобретение), но, так сказать, воспитательного, чтобы зажигала живыми словами, возмущала сон безразличия и привлекала в наши ряды новых и новых заинтересованных людей.

Спасибо редакции за бескорыстный труд, вложенный в создание газеты и вообще в такое благородное дело как Экология!

С глубочайшим уважением, Любовь Врублевская.

НАШ ГОРОД ТРОИЦК

Недавно Троицкое телевидение уделило внимание газете «Наш город Троицк», однако допустило кое-какие неточности. Ненавязчиво и тонко зрителям дали понять, что к созданию газеты имеет отношение депутат областной Думы О.Д. Безниско. Что мастера репортажа хотели этим подчеркнуть, мы не знаем и не берёмся оценить хорошо это или плохо, а, может, на чей-то взгляд и лестно. Деятельность депутата Безниско на областном уровне, а также его участие в проблемах города, наверное, требуют отдельного разговора. Одно редакция может повторить со всей определенностью. Газета, как мы и представились в 1-м номере, создаётся силами активистов общественных организаций, объединённых идеей – уберечь родной город от негатива, который ему приносят временщики всех уровней власти. «Музыку» нам заказывает только жизнь.

Редакция

ФАНТАЗИИ О МУСОРЕ НА ФОНЕ ЛЕСА



«Технический прогресс – губитель био-и ноо-сферы.»
Академик Вернадский.

Прошлой весной городские общественная организация «Городское Вече» провела акцию «Лесу – чистое лето», которую Троицкие СМИ осветили мало. Яркие рекламные плакаты этой акции, призывающие горожан не мусорить в лесу, довольно долго висели над несколькими входами в лес. Но отразился ли этот призыв на лесе, а вернее на людях? Ведь экология окружающей среды – это отражение экологии наших душ. Мусора в лесу, однако, море!

В этом году 13 мая прошла подобная же акция, организованная экологическим отделом администрации. Людей, к сожалению, собралось не так много. Наверное, не могут люди оторваться от своей ежедневной деятельности по выживанию и добыче денег, которых им всегда не хватает. Хотя, судя по количеству мусора, отдыхать в лес ходит весь Троицк, видеть же его чистым и приложить к этому свои руки захотели немногие.

Очевидно, агитационная кампания была слабая: призывов выйти на субботник по городу расклеили недостаточно.

Но основная причина, на мой взгляд, в разочаровании людей в своих возможностях повлиять на ситуацию с лесом, да и не только с ним. Если Администрация собирается строить в лесу, то зачем же его убирать?!

Однако 13 мая В.В.Сиднев, совсем как В.И.Ленин с бревном, взял мешок для мусора и вместе с народом убирал мусор из нашего леса.

Немногочисленные энтузиасты, убравшие лес, старались привести в порядок проходные места, вдоль дорожек, чтобы хотя бы сохранить «лицо» нашего леса, безвинно оклеветанного как рассадник преступности, наркомании и алкоголизма, хлама и помоек, энцефалитных клещей и бешеных лис. А хочется сохранить вокруг нашего, в недавнем прошлом интеллигентного городка, чистый грибной лес, а может, превратить его в ухоженный заповедный парк, с лавочками и ручными белками.

Очень обидно было после такого труда, вложенного в уборку (мы залезали под каждый куст, словно за деликатесными грибами), уходить из леса, всё так же заваленного мусором вдали от главных тропинок. Обидно и стыдно!

Чтобы вывезти те свалки, так и оставшиеся в глубине леса, думается, нужно, губя этот самый лес, загнать туда самосвал или закопать всё на месте для будущих просвещённых археологов, которые через тысячу лет будут изучать наш образ жизни по ископаемым остаткам.

А если без шуток – одного дня уборки оказалось явно не достаточно и нужно организовать еще не одну подобную бескорыстную акцию, и постараться поднять народ на это благородное дело и обязательно захватить в лес детей.

Традиция ежегодных субботников по уборке леса от отходов городской цивилизации уже сложилась, и это очень радует. Немного обидно только, что мусорят одни (не все!), а убирать за ними ходят другие.

Но как же поднять людей, сагитировать их на труд без всякой совершенно выгоды?

Без всякой ли выгоды? Как объяснить выгоду чистой экологической среды для человека?

Каким образом поднять образование людей в области экологии? Не СМИ ли должны просвещать, воспитывать и окультуривать народ? На то они и «массовая информация».

Например, телевизионный отчёт о субботнике 13 мая выглядел неинтересно, сухо и коротко в отличие от рассказа об успехах детей Троицка в танцевальном искусстве. Конечно, я не против танцев и развития детей, но, как думаете, почему зал КДЦ был забит до отказа на отчётном детском концерте, люди стояли в рядах? Приди столько людей (да вместе с детьми) на очистку леса! Образно говоря, танец живота, такой популярный в последнее время, стоит в шкале ценностей намного выше Родной Природы. Почему?

Тема экологии, природы просто не популярна, не интересна и даже презираема сегодня. В основном изучают экономику и финансы. «Не думай ни о чём неприятном, бери от жизни всё и не дай себе засохнуть!» – вот лозунги потребительского человека, образ которого постоянно пропагандируется в СМИ и диктуется экономикой капитализма. Поэтому и молодёжи нашей легко бросить свой мусор в кусты (ещё круче, если из окна автомашины) и мучительно трудно и стыдно подойти и бросить в урну, а тем паче, собирать чужие грязь и мусор по лесу. Вот так перевернуты представления о нравственности, такова экология наших душ, и соответственно, экология окружающей нас среды.

Трудно разлагаемые в природе пластиковые, алюминиевые, металлические, упаковки повсюду, как будто в России, в отличие от прогрессивных стран, не просто низкий уровень экологического сознания, а наблюдается некоторая степень безумия – полное подчинение жизненного пространства автомобилям, развлекательным центрам, огромным торговым площадям, игральным заведениям и т.д. и т.п.

Наш город как Наукоград должен стоять в первых рядах по бережному отношению к природе и применению экологических проектов. А какой простор для фантазии и деятельности в этой области, в этой пустой, практически не тронутой ещё, не заполненной «экологической нише»!

В заключение хочу поздравить всех учёных-экологов, всех «зелёных» и всех сочувствующих и переживающих за чистоту Природы в нашем Троицке, всех, кто участвовал в субботнике по очистке лесов – с Днём Эколога, который будет 5 июня.

Л.Врублевская.

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО НАПЕРЕГОНКИ

«Троицкий Вариант» в своём специальном выпуске от 29.04.06 ознакомил жителей города с текстами проектов Положений о публичных слушаниях и проектом внесения изменений в Устав города, сообщив, что обсуждение этих проектов назначено на 29.05. 06г.

Несведущие в вопросах законодательства граждане ничего необычного в этой информации не увидят. Однако, представители общественных организаций «Городское Вече» и «Наш город», принимавшие участие в разработке нового Устава Троицка, принятого прошлым летом, обнаружив, что в данной инициативе Совет депутатов не принимал никакого участия, 11 мая обратились за разъяснениями по такой законодательной деятельности исполнительного органа власти – Администрации, в Комитет Совета депутатов по нормотворчеству.

И вот почему.

Законодательством полномочия по утверждению проектов местных нормативно-правовых актов и определению порядка проведения публичных слушаний закреплены за представительным органом власти – городским Советом депутатов.

Федеральный закон ФЗ-131 ст. 28 ч.4 и Градостроительный Кодекс РФ ст. 28.ч.2: «Порядок организации и проведения публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативно-правовыми актами представительного органа...»

Что говорит Устав г.Троицка:

«Статья 20

5. Порядок назначения, организации и проведения публичных слушаний определяется Положениями о публичных слушаниях, утверждаемыми Советом депутатов.

Статья 26. Совет обладает ... полномочиями... п. 10 9) принятие любых нормативно-правовых актов, затрагивающих интересы неопределённого круга лиц

Статья 29 п. 12. К полномочиям Главы администрации относятся:

1) организация выполнения нормативных правовых актов Совета депутатов в рамках своих полномочий;

2) внесение в Совет депутатов проектов муниципальных правовых актов;

Окончание. Начало на стр. 1

Из публикации проектов Положений, не прошедших рассмотрения в Совете депутатов, а также назначения и определения порядка слушаний по ним, следует что, Администрация незаконно взяла на себя полномочия депутатов, исключив Совет из участия в данном вопросе.

Ещё более серьёзные нарушения были допущены Администрацией при назначении к слушаниям на 29.05 проекта изменений статьи 20 Устава города.

Так Федеральный закон ФЗ-131 и, соответственно, Устав Троицка указывают неоднозначно:

«Статья 26. п.9

В исключительной компетенции Совета депутатов находится:

1) принятие Устава города и внесение в него изменений и дополнений».

Никаким образом, ни Глава города, ни Администрация вносить изменения в Устав не имеют права, только Совет депутатов может принять решение о необходимости внесения изменений в Устав или о необходимости вынести на обсуждение каких либо изменений в Уставе. Только потом можно назначать публичные слушания.

Так почему в спешном порядке, нарушая целый ряд законодательных статей, администрация организует «изменения» в утверждённый Устав? – внесение любых изменений в Устав – процедура непростая, они должны пройти проверку и регистрацию в Министерстве юстиции РФ

И почему изменения касаются только пункта о голосовании, единственного, обеспечивающего действительный учёт мнений населения на публичных слушаниях?

Интересно, что вся книжечка Устава, а это полсотни статей, до 20-40 пунктов и подпунктов каждая, других изменений не потребовала.

Может быть, корень такой инициативы в этом?

Федеральный закон ФЗ-131 и Градостроительный Кодекс РФ предусматривают обязательную для администрации процедуру проведения «Публичных слушаний», на которые должны выноситься проекты планов и программ развития города, проект Генплана, проекты документов местного значения и многое другое, а также проекты предполагаемых к строительству объектов в частности.

Закон обязывает учитывать мнения граждан, выявляя его посредством таких обсуждений.

Практика проведения таких публичных слушаний отработана и не вызывает особых хлопот у Администрации и архитектурного отдела. На докучливые прямые вопросы граждан даются уклончивые ничего не разъясняющие ответы. Ни конструктивные предложения, ни эмоциональные протесты, никакое даже поголовное и принципиальное несогласие с обсуждаемым проектом никак не отразятся в итоговом протоколе, если этого не захотят организаторы – текст его будет скуп и стандартен: «жители были проинформированы...» На этом всё. Учёт мнения населения завершён, а в пакет документации для дальнейшего согласования в инстанциях и, в конечном итоге, для разрешения «обсужденного» строительства, подошьётся требуемый законом протокол публичных слушаний.

Благодаря направленным усилиям общественности в период разработки нового Устава была существенно дополнена глава «Участие населения в осуществлении местного самоуправления» ... Так, в статье 20 «Публичные слушания» появился пункт о принятии обращений, резолюций большинством голосов, это значит, что теперь есть реальная возможность представить спектр мнений участников. Такая форма учёта мнения населения, новаторская для Троицка, уже имеется в положениях о публичных слушаниях во многих городах. Теперь наличие пункта «голосование» обещает практику, удобную Администрации, нарушить.

Только желанием такую возможность у граждан отобрать, можно объяснить намерение Администрации этот пункт из Устава вычеркнуть.

Вернёмся к обращению общественников в Совет.

Помимо заявления обо всех вышеуказанных нарушениях, организация «Городское Вече» представила на рассмотрение Комитета собственный проект Положения «О порядке проведения публичных слушаний...», обобщивший опыт самоуправления целого ряда других городов РФ.

Депутат Зуев В.А., юрист, оценил ситуацию однозначно – нарушения есть, и слушания 29-го мая нужно отменить. Его поддержали Кислов И.С., Коваленко, Т.Г., Якушева О.А. Прочитывая Закон, так и не захотели увидеть нарушения Администрации депутаты Шеин А.Л., Компанец О.Н., Плодудин А.Ю.

Комитет вынес решение:

1. слушания 29.05 должны быть отменены,

2. необходимо организовать рабочую группу по разработке проектов Положений,

3. а также рекомендовать Совету обратиться в Прокуратуру на предмет проверки законности публикации от 29.04.06, а также законности назначения публичных слушаний на 29.05.06.

Через неделю, 18.05 этот проект решения был вынесен на рассмотрение на заседание Совета депутатов. Стоит ли говорить, что формулировки типа: «Указать Администрации на...» вызывают у части депутатов неприятие, видимо, на генетическом уровне. В итоге голосования, такое решение Комитета поддержали, кроме вышеуказанных депутатов только Почечуев И.Т. и Бондарев Г.И.

Надо отдать должное предложению председателя Совета Бланка В.Д. – в состав рабочей группы по разработке Положений помимо депутатов и представителей Администрации, на правах совещательного голоса ввести и представителей общественности.

Как видим, Совет не решился отменить публичные слушания по не имеющим легитимности проектам и они должны будут состояться.

А публичные слушания по (уже легитимным – И.У.) проектам Положений, разработанным Советом депутатов, возможно, будут назначены позже.

Ирина Урюпина

Статья является ответом на реплику председателя нынешнего городского Совета В.Д. Бланка, высказанную им на одном из недавних заседаний Совета: «Нам не важно, куда пошел Наполеон, нам надо накормить людей!» Считаю, что это замечание затрагивает одну из важных и острых проблем не только города, но и страны в целом

Предметом настоящего обсуждения является ведущееся в городе без утвержденного Генплана коммерческое строительство, в ходе которого застраиваются лучшие городские территории, могущие являться зонами отдыха, и прилегающий к городу лесной массив. И не только это. Троицк лишается резервных территорий для своего естественного роста, как город науки (об этом говорилось в письме губернатору Громову, подписанному руководителями Научного центра Письменным В.Д. и В.А. Матвеевым). Нынешний Глава города неоднократно говорил, к каким тяжелым последствиям ведет разбухание города и рост населения. Газета «Наш город» в своем предыдущем выпуске уже писала с какими нарушениями законодательства по линии экологии связано цитированное решение Администрации (дело передано в суд).

Не затрагивая далее всех вопросов, связанных с ведущимся коммерческим строительством, остановимся в связи с этим на проблеме сохранения исторического наследия в Троицке. Речь пойдет о необходимости сохранения от коммерческой застройки территории исторической «Усадьбы Троицкое» (17-го века, с ней связано создание Троицкой суконной фабрики и образцового животноводческого хозяйства барона Черкасова), положившей начало Троицку и являющейся одновременно самым привлекательным в природном отношении местом города: на берегу реки Десны в окружении старинного парка. Общественные организации Троицка (Общества охраны природы и охраны памятников) предложили использовать территорию «Усадьбы», как необходимый Троицку городской парк культуры и отдыха, включающий восстановленное историческое здание «Усадьбы», и создание здесь музея. Решением Правительства Москвы 2002г. «Усадьба» была объявлена охраняемым памятником, не подлежащим застройке, что делало вышеуказанное предложение обоснованным.

Несмотря на приведенные соображения, Администрация Троицка отвергла идею создания на месте «Усадьбы» парка культуры

НУЖНО ЛИ НАМ СОХРАНЯТЬ ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ И СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ БАЗИС?

и отдыха и приняла решение застроить ее территорию 11-ю 16-17 этажными коммерческими домами. Указанным решением Администрации территория «Усадьбы» утрачивает значение, как общегородское место культуры и отдыха, и фактически уничтожается связанный с городом памятник истории и культуры.

Известная азбучная истина: уничтожение этого наследия – это уничтожение созидательного базиса государства, без которого оно не может нормально развиваться.

Действительно, если мир, как утверждает наша официальная доктрина, многополярен (а не однополярен – гегемония США), то Россия может являться самостоятельным независимым субъектом мирового поступательного развития только при условии успешного собственного созидательного движения. Но такое движение возможно лишь при наличии уже достигнутого созидательного базиса. Этот базис складывается из множества созидательных родников каждого города и поселения России, и созидательные начала Троицка являются одним из его слагаемых.

Теперь о Троицком «роднике». Во-первых, относительно упоминания в начале статьи Наполеона. Какое отношение он име-



ет к Троицку? Дело в том, что усадьба «Троицкое» оказалась в эпицентре событий заключительного этапа войны 1812 года – марш-маневра Кутузова, принесшего победу России. Здесь рядом в Красной Пахре сделала двух недельную остановку русская армия после отступления из Москвы. Источники сообщают о кавалерийских стычках на Ватутинском поле. Обсуждалось предложение дать французам на этом месте новое Генеральное сражение. Кутузов настоял на другом варианте – отступить к Воронову и далее к Тарутино, чтобы перехватить все пути движения Наполеона на Калугу. Вторично «Троицкое» оказалась «на слуху», когда Наполеон начал отступление из Москвы, направляясь к Тарутино с целью разгромить Кутузова, незадолго перед этим сильно потрепанного авангард маршала Мюрата. Но дошел только до «Троицкого». Находясь здесь (его ставка располагалась в ныне снесенном «Доме барона»), он уяснил истинное соотношение противоборствующих сил. И был вынужден изменить первоначальный план: идти не на Вороново и Тарутино, где у русских укрепленная позиция, а двигаясь вдоль Пахры пробиваться в обход на Калугу через Фоминское (нынешний Наро-Фоминск).

Окончание на стр. 3

Окончание. Начало на стр. 2

Таким образом, с «Троицким» связан один из поворотных моментов войны 1812 года. Это позволяет нынешнему Троицку претендовать на статус «хранителя» этого памятного события (в контексте законодательства о сохранении исторического наследия), обогащает его собственную историю и поднимает рейтинг исторической усадьбы «Троицкое», как объекта требующего ее сохранения, как памятника истории и культуры. Но именно по поводу этого эпизода истории сделано цитированное выше высказывание В.Д.Бланка.

Нельзя отбрасывать и предавать забвению не только страницы 1812 года, но и подвиг барона Черкасова, создавшего здесь в Троицке перед революцией передовое животноводческое хозяйство России. (Лишь совсем недавно остатки этого хозяйства были уничтожены в соседней Жуковке). Для страны лишившейся ныне собственного продовольственного базиса, тема остается остро актуальной. Я подчеркиваю слово подвиг в связи с драматичной судьбой Черкасова. Лишившись в результате революции своего владения и потеряв застрелившегося сына, он не эмигрировал, как его братья и сестры, а продолжал бороться за дело своей жизни: в условиях новой власти руководил созданной им и отобранной у него животноводческой фермой, а перед войной стал одним из главных специалистов Наркомата сельского хозяйства. Считаю необходимым присвоить Ивану Гавриловичу Черкасову звание почетного гражданина нашего города и выступаю в настоящей статье с этим предложением.

Есть что вспомнить и из истории одной из первых (18-ый век) мануфактур России — нынешней Троицкой камвольной фабрики: есть данные, что ее владельцы перед революцией ввели прогрессивные новшества в сфере социальных отношений.

Во всех цивилизованных странах историческое наследие оберегается. Вспомним восстановление исторического центра разрушенной Варшавы, когда «кормить» народ было особенно необходимо. И даже в США бережно сохраняются остатки созданного Россией форта Росс в Калифорнии. Почему подобного не происходит в городе Троицке, который по своему интеллектуальному уровню, казалось бы, не должен уступать мировым стандартам?

На самом деле речь идет о целенаправленной идее превращения Троицка в спальный район Москвы. Идея была озвучена прежним Главой города Найденовым, но очевидно, что не он являлся ее автором. Идея идет сверху. Об этом говорит, в частности, то обстоятельство, что на упомянутое обращение академиков ответа не последовало. Не последовало ответа также и на другие обращения Троицкой общественности по обсуждаемой проблеме к губернатору Громову (не было ответа и на требования пикета жителей города на тему коммерческого строительства, устроенного жителями города у здания областной Администрации). Причина понятна. Область после прежнего губернатора Тяжлова продолжает оставаться в тяжелом финансовом отношении: за нею числится большая задолженность. Идея губернатора — использовать коммерческое строительство, как источник дополнительных финансовых поступлений (автор лично видел телевизионный сюжет о встрече Громова с Путиным, где Громов излагает свою идею). Но практическая реализация этой идеи ведет к тому, что под строительство отдаются любые участки городской территории, не взирая на их ценность для города. Признавая сложность положения губернатора, с этим нельзя согласиться.

Примером воплощения идеи губернатора в жизнь является история уничтожения исторической «Усадьбы Троицкое». Проследим ее развитие. Проблема обозначилась в начале 1997 года, когда стали известны планы Администрации о сносе «Дома барона» и строительстве здесь многоэтажного дома. К этому времени в Троицке уже действовало отделение ВООПИК, возникшее в 1987 году в связи с задачей сохранения церкви в Пучково, и внесшей в ее решение определенный позитив (были проведены консервационные работы, два года предохранявшие церковь от уничтожения — до постановления о передаче здания Патриархии). Участникам движения ВООПИК было ясно, что решение Администрации несовместимо с законодательными актами о сохранении исторического наследия России, и с этого момента началась борьба против этого решения. Визит к Найдену показал, что он твердо придерживается решения о сносе «Дома барона»: «Где вы патриоты были раньше, когда денег было полно!» В связи с этим состоялись консультации с членом городского Совета М.Пушковым, который порекомендовал обратиться в областные органы Охраны памятников и зарегистрировать «Усадьбу», как охраняемый объект. Такое обращение было направлено, в Троицк прибыл эксперт Комитета по культуре МО и 12 декабря 1997 года Методсовет комитета объявил «Усадьбу» (включая парк и центральное здание) вновь выявленным памятником истории и культуры.

Несмотря на это, уже в начале января 1998 года начался снос центрального здания для строительства высотного дома Е-20 (мотивировка: близость инженерных коммуникаций и дешевизна строительства). В связи с этим в Троицкий Совет (им в то время руководил В.Д.Бланк) было направлено письмо с протестом против этого акта. Был получен ответ: «Совет передает решение этого вопроса Администрации — по линии культуры». Итак, шуку бросили в реку.

Последовавшая резкая реакция Минкультуры («по действующему закону на месте утраченного памятника должно быть сооружено здание в прежних объемах и формах») заставила временно приостановить строительство. Представители Администрации выезжали в Минкультуры и устраивали там скандалы, но позицию Методсовета не изменили. Из-за этого сопротивления и благодаря усилиям действовавшей в то время в городе ячейки партии «Отечество — вся Россия» Градостроительный Совет города принял в 1991 году решение о строительстве на месте снесенного дома Нагорная-3 двухэтажного здания городского музея. Найден лично заложил камень на этом месте. Но, видимо, Найден не учел мнения «вышестоящих инстанций» и, надо полагать, получил соответствующие рекомендации. Уже через 3 месяца на заседании Градостроительного Совета 2002-го года решение о строительстве музея было отменено и восстановлено прежнее решение о строительстве на этом месте дома Е-20. Видимо, «вышние инстанции» знали, что сопротивление Методсовета можно преодолеть.

Однако Методсовет Комитета по культуре МО (ныне Министерство культуры) продолжал защищать сохранность «Усадьбы» от застройки, несмотря на оказываемое на него давление. Это давление особенно усилилось в 2003 году и приняло самые циничные формы: застройщик, подыскивая все новых и новых «экспертов», в течение немногим более полугода 5 раз (!) понуждал Методсовет вновь и вновь рассматривать вопрос о разрешении высотного строительства. Раз за разом отклоняя эти требования, Методсовет был вынужден в конце концов уступить нажиму и сдаться, разрешив застройку на заседании в начале 2004 года.

Отвечая на критику о нарушениях прав жителей в ходе коммерческого строительства, Громов отвечает: «Вон у меня сколько различных ведомств, контролирующих законность строительства!» Действительно — более полу десятка. Однако, не учитывается так называемая коррупция, которая, как утверждают, в России имеет рекордные показатели. Вот как отвечала разрабатывающая Генплан Троицка сотрудница НИИПИ градостроительства Н.Обухова на претензии по поводу согласования институтом коммерческого строительства, ущемляющего интересы Троицка: «Продавили!» Действительно, в наше время деньги всеисильны. И яркий пример тому описанная выше ситуация с «продавливанием» уничтожения «Усадьбы Троицкое». На упомянутом заседании Методсовета, разрешившем застройку, «экспертом» была сотрудница НИИ Генплана Лощенкова, которая доказывала, что от «Усадьбы» уже ничего не осталось и нечего сохранять. Это совершенно неверно: территория центральной части «Усадьбы», какой была перед революцией (с севера на юг — от реки Десна до дороги на Апрелевку, с востока на запад — от фабрики до оврага), и ныне пока остается незастроенной (не считая аварийных домов по Парковой улице, подлежащих сносу, жители которых по закону должны получить благоустроенные квартиры).

Отметим, что в данном случае застройщиком, осуществляющим «продавливание» являлась фирма «Интеграция и строительство» (руководитель Зубков), пользующаяся благосклонностью обеих Администраций Троицка. Именно эта фирма при поддержке прокурора отвоевала право строительства дома В-63 на водоеме в микрорайоне В, против чего были массовые протесты общественности. Ранее ее «заслугой» явилось строительство дома Е-19 (давшего при строительстве трещину), после чего не проведено обусловленное договором благоустройство территории (письмо работников Дома детского творчества). Ныне у фирмы конфликт с покупателями квартир в доме В-63, от которых она требует дополнительную плату сверх договорной (не в связи ли с операциями по «продавливанию»?).

Потеряв поддержку Методсовета, общественность Троицка начала кампанию по проведению референдума с целью сохранения исторической «Усадьбы». Было собрано свыше 2000 подписей в поддержку референдума (при необходимых 1400) и городской Совет вынес решение о его проведении. Решение было оспорено прокуратурой Троицка. Последовали судебные разбирательства, сначала Подольского суда, а затем областных инстанций. Итоговое заключение — запретить референдум, причем по смехотворной причине: при определении границы охраняемой зоны, отсчитываемой от существующей застройки, не указано от каких фасадов домов идет отсчет — обращенных в сторону парка, или противоположных. Как будто это различие в 10 - 15 метров имеет существенное значение. Решение можно объяснить только тем, что судьи знали «откуда ветер дует» и не стали «плевать против ветра». В этой ситуации Совет прежнего созыва принял, хотя и «компромиссное», но принципиальное решение: объявить половину территории, фигурирующей в вопросе референдума (включая площадку под снесенным «Домом барона», отведенную администрацией под строительство дома Е-20) рекреационной зоной. То есть запретило строительство в пределах обозначенной территории.

Итак, Администрация разрешила строительство, а Совет запретил. Какое решение имеет законодательную силу? Городское Положение «О распоряжении земельными участками...» требует согласования с Советом депутатов строительства в исторической зоне. Этот вопрос явился одним из пунктов обращения И.А.Слеповича в суд. Окончательного решения пока нет, но строительство Е-20 уже ведется: выкопан котлован.



Какую позицию по данному вопросу занимает нынешняя городская Администрация? Отметим, что два ее члена (включая Главу) были участниками протестного движения против коммерческого строительства. Но теперь ситуация изменилась. Насколько известно автору, нынешняя Администрация пока не заключила новых договоров о коммерческом строительстве. Но считает необходимым выполнять ранее подписанные договора, даже если они противоречат интересам города. Учитывая фактор «вышестоящих инстанций», эту позицию можно понять, но не одобрить. Я присоединяюсь к словам баронессы Татьяны Владимировны Черкасовой, внучатой племянницы Ивана Гавриловича, написавшей по поводу уничтожения исторического дома «Усадьбы»: «В то время, как весь мир старается сохранить оставшиеся крохи исторической культуры, Вы на Руси хотите их варварски уничтожить и тем самым унижить русский народ и страну!» (письмо опубликовано в «Троицком варианте» в 1998г).

(Продолжение следует)

А.Г. Олейник

От редакции. А. Г. Олейник — руководитель Троицкого отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, руководитель Межрегиональной общественной организации «Эколого-культурный Центр Царицыно», лауреат Ленинской премии.